HUMANISTISKA OCH TEOLOGISKA STUDENTKÅREN - HTS

Verksamhetsberättelse 2012/2013

Presidiet 12/13

Verksamhetsberättelse 2012-2013

Humanistiska och Teologiska Studentkåren har nu avslutat sitt tredje verksamhetsår och kåren har under året vuxit mycket i storlek och verksamhet. Nya aktiva har tillkommit och en del har fallit bort, men samlat har kåren vuxit i antal engagerade. Året har också varit mycket händelserikt och flera stora frågor har seglat upp inom ramen för kårens verksamhet som har krävt mycket tid och fokus. Presidiet har fått öva sig i media- och krishantering och kåren har fått utstå kritik. Samtidigt har detta resulterat i positiva processer, tankar och diskussioner inom kåren som har varit mycket nyttiga och viktiga inför kommande verksamhetsår. Kåren har under verksamhetsåret gjort ett positivt resultat om 558 607 kr. Med anledning av dels detta och också att vi i presidiet har upplevt att arbetsbördan har varit alltför stor har vi under året som gått också ägnat mycket tid åt att förbereda ett utökat antal heltidsarvoderade i presidiet från två till tre personer. Det är med glädje vi nu överlämnar ansvaret för kårens verksamhet till inte bara två utan tre mycket kompetenta personer. Vi har skrattat, gråtit, arbetat och lärt oss för livet.

Clara Lundblad och Angelica Kauntz

Presidiet 2012-2013

Innehållsförteckning:

Inledning…….. … …3

Utbildningsbevakning…….. …4

Aktuella frågor under 2012/2013…… ..…7

Arrangemang…….…… .10

LUS, SFS, Studentlund…….…… .12

HTS – mot nya höjder!…….……..12

Och allt det där andra……14

Bilagor:

Bilaga 1 - Förtroendevalda
Bilaga 2 - Viktiga beslut under året
Bilaga 3 - Medlemsstatistik
Bilaga 4 - Regentlängd
Bilaga 5- Rapporterna Anonyma tentor och Preferenser gällande betygskala
Bilaga 6- Verksamhetsplan

INLEDNING

Detta är Humanistiska och Teologiska Studentkårens verksamhetsberättelse för verksamhetsåret 2012/2013. Verksamhetsberättelsen är en bilaga till bokslutet för samma år. Verksamhetsberättelsen följer i sin utformning verksamhetsplanen för att det skall vara enkelt att följa upp vad som har genomförts och vad som inte genomförts. Rubrikerna som följer stämmer överens med de rubriker som står att finna i verksamhetsplanen. Dock så har en hel del gjorts som inte finns med i verksamhetsplanen. Det sammanfattas under rubriken ”Och allt det där andra.” Därefter följer bilagor med förteckningar över viktiga beslut, förtroendevalda m.m. Men innan vi går in på de enskilda rubrikerna kommer här en kort summering av vad som har hänt under året.

Den kanske enskilt viktigaste händelsen under året som har gått är universitetets beslut om kårstatus som fattades i april. Detta beslut är en förutsättning för att kåren även framgent skall kunna bedriva sin verksamhet och utbildningsbevaka utbildningarna på humanistisk och teologisk fakultet. Under våren har också nivån för kårstödet förhandlats och fastställts i juni. Kårstödet måste förstås som en grundläggande förutsättning för kårens verksamhet och det är mycket glädjande att nivån på kårstödet höjdes med effekt redan från hösten 2013.

Under året har också två nya studentråd inrättats inom kåren, alla förtroendeposter har fyllts och våra studeranderepresentanter har fått utbildning. Utbildningsbevakningen på ämneslärarutbildningen på Campus Helsingborg har kommit igång på allvar och HTS har tagit flera stora kliv framåt i arbetet med utbildningsbevakningen. Under hösten blev frågan om ett eventuellt byte av betygsskala aktuell och då gjorde kåren en mycket stor satsning på att hindra ett hastigt införande, ta reda på vad studenterna ansåg i frågan och HTS såg till att en ordentlig utredning av frågan tillsattes så att ett välberett beslut kan fattas i frågan.

Kungshuset och flytten till LUX är också en fråga som har tagit mycket tid under det gånga året, likaså Högskoleverkets- och Universitetskanslerämbetets kvalitetsutvärderingar. Båda dessa frågor har varit arbetsbetungande och krävande för presidiet. Presidiet har dock funnit styrka i bland annat den nyövertagna verksamheten Café Multilingua. Detta språkcafé var vid höstens inledning hotat och

med hjälp av engagerade studenter och kårens driftighet räddades cafét som nu framgångsrikt drivs inom kårens ramar.

UTBILDNINGSBEVAKNING

1. Tillsättande av studeranderepresentanter

Vid verksamhetsårets början fanns det flera vakanta poster inom kårens centrala organisation för utbildningsbevakning. Detta åtgärdades allt eftersom det att höstterminen fortskred och vid ett tillfälle var HTS helt utan vakanser, dock så inrättades kort efter detta den nya posten novischamiral för vårterminen så att det återigen fanns vakans att fylla. Sammantaget har den centrala utbildningsbevakningen genom förtroendeposter fungerat väl under året med en hög nivå på engagemang och intresse hos aktiva inom kåren.

När det kommer till studeranderepresentanter på institutionerna och i de enskilda studentråden har det fungerat väl i de flesta studentråden undantaget studentrådet på institutionen för arkeologi och antikens historia som under vårterminen inte har fungerat och inte har utsett någon representant till sin institutionsstyrelse. I nuläget säger stadgan att det är fullmäktige som väljer representanter till de olika institutionsstyrelserna, men i praktiken är det studentråden som tillsätter dessa poster. Under våren togs en stadgerevidering i första tagningen där stadgan har anpassats efter praxis.

Under hösten genomfördes en heldag med utbildning för alla valda studeranderepresentanter både inom kårens centrala organisation och inom studentråden. Uppslutningen var god och programmet var väl genomarbetet med inslag så som lagar och regler, fakultetens organisation och kårens organisation. Elisabeth Gehrke deltog som gästföreläsare och berättade om studentinflytande på nationell och europeisk nivå. Dagen avslutades med en sittning i hyrd lokal som var väldigt trevlig och höll en lugn och sansad nivå. Dagen som helhet var mycket lyckad och de som deltog var mycket nöjda över innehåll. Presidiet och styrelsen lade mycket tid och energi på att genomföra detta arrangemang.

Under våren genomfördes en kort studeranderepresentantsutbildning på kvällstid en vardag. Uppslutningen var inte så god, men de som kom var nöjda med innehållet.

Inbjudan gick ut till nyvalda representanter i studentråd och fullmäktige. Under våren genomfördes också en kickoff för nyvald styrelse och nyvalt fullmäktige med fokus på nästa verksamhetsårs verksamhetsplan. Detta var tänkt dels som en utbildning men också som ett överlämningsevenemang där gamla och nyvalda ledamöter träffades för att diskutera hur kåren skall arbeta i framtiden. Uppslutningen var god och evenemanget fungerade bra så som utbildning och överlämning.

Inför det nya verksamhetsåret har alla studentråd ombetts att skriva testamente och genomföra överlämningar på lokal nivå för att säkra att det goda arbete som byggts upp under året skall kunna fortsätta.

2. Påverkansarbete

En viktig del i att kunna utföra ett gott påverkansarbete inom kåren är att de som utövar arbetet också är väl informerade och deltar i utbildningar. Under året som har gått har kårens presidium i så stor utsträckning som möjligt deltagit i de utbildningstillfällen och konferenser som erbjudits. Dessa har varit följande:

- LUS PUFF-dagar. Presidieutbildning för framtiden.
- SFS Bootcamp. Två dagars utbildning i Stockholm.
- NU2012 i Göteborg med temat på högskolepedagogik och gränslöst lärande.
- SFS konferens om sin rapport om pedagogik i högre utbildning i Stockholm.
- SACOs rapportsläpp “Utbildning straffbart?” om sociala trygghetssystem. Presentation i Lund.
- International day. Ett evenemang arrangerat av Samhällsvetarkåren och Teknologkåren gällande förutsättningar och problem för internationella studenter.

3. Anknytning till våra studenter

Under året som har gått har HTS jobbat aktivt för att ta reda på hur studenterna på de utbildningar som kåren utbildningsbevakar ställer sig i relation till två viktiga utbildningspolitiska frågor som varit aktuella under året. Åsikterna har samlats in genom två större enkätundersökningar som genomfördes under hösten. De sammanställdes och rapporterades till fakultetsledning under våren. Frågorna som undersöktes var preferenser gällande betygsskalor och anonyma tentor. De rapporter som kåren producerats har sedan lämnats till fakulteternas grundutbildningsnämnd som beslutsunderlag. Det har under året varit särskilt viktigt för kåren att kunna ta ställning i dessa frågor utifrån hur studenterna uppfattar dem. Gällande frågan om betygskalor blev rapporten ett underlag för att mycket noggrannare undersöka för-

och nackdelar och att i nuläget (dåläget) vänta med ett införande av en ny betygsskala innan ordentlig undersökning genomförts.

4. Studentråden

HTS har under året startat upp två nya studentråd. Ett på Ämneslärarutbildningen på Campus Helsingborg och ett på Centrum för mellanösternstudier. Dessa studentråd har under året fungerat mycket väl och haft flera engagerade studenter.

Studentrådet på ämneslärarutbildningen är speciellt då utbildningen delas mellan fyra kårer: HTS, Samhällsvetarkåren vid Lunds Universitet, Lunds Naturvetarkår och Kristianstad Studentkår. I början av verksamhetsåret bestämdes det att HTS skulle vara den kår som hade huvuduppdraget att utbildningsbevaka ämneslärarutbildningen. Studentrådet för ämneslärarutbildningen, även kallad U-rådet, har börjat bygga upp en struktur för ett fungerande påverkansarbete och demokratiska val av studeranderepresentanter till de forum som beslutar om utbildningen. Detta arbete har i huvudsak genomförts av den person som HTS har haft som arvoderad på plats för att sköta arbetet. Satsningen har varit mycket lyckad och studentrådet har nu en god grund att stå på inför kommande verksamhetsår.

Studentrådet på centrum för mellanösternstudier har haft väldigt mycket att göra under året och uppmärksammat flera problem med utbildningen som bedrivs där. Det har visat sig att uppstartandet av ett studentråd uppfyllde ett stort uppdämt behov av ett fungerande forum för studenterna gällande problem med utbildningen. Strukturella problem inom centrat gällande centrala frågor rörande rättsäkerhet för studenter har uppmärksammats.

Av HTS sedan tidigare etablerade studentråd har alla utom ett fungerat under året. Det studentråd som inte fungerat är Studentrådet på institutionen för arkeologi och antikens historia. Detta studentråd har av traditionen fungerat mindre bra då det finns en mycket stark studentförening på denna institution som engagerar många som naturligt annars hade varit engagerade i ett studentråd. Studentrådet fungerade skapligt under hösten men under våren upphörde verksamheten helt.

Under året har det varit mycket turbulens kring studentrådet på filosofiska institutionen med anledning av flytten från Kungshuset till LUX. Av de som var aktiva under hösten när frågan blommade upp var det väldigt få som stannade till vårterminen. Likaså valde studentrådets ordförande, som fick ta mycket otrevlig kritik från både anställda och studenter att inte stanna som ordförande för studentrådet och att byta institution till våren. Därför var presidiet tvunget att lägga

tid och energi på att se till att rekrytera ett nytt studentråd och en ny ordförande. Ansträngningarna var lyckade och studentrådet kom efter några veckor igång igen och har kunnat utbildningsbevaka och tillsätta förtroendeposter.

AKTUELLA FRÅGOR UNDER 2012/2013

Anonyma tentor

HTS har under året som har gått lagt mycket tid och fokus på att arbeta med att möjliggöra ett införande av anonyma tentor på de institutioner som idag inte har det. Dels har detta gjorts genom påverkansarbete i grundutbildningsnämnden men framförallt genom en enkätundersökning som lämnades ut till en del av studentpopulationen för att undersöka intresset hos studenterna. Denna rapport har sedan lämnats in till grundutbildningsnämnden för att skynda på arbetet med ett införande av anonyma tentor. Dock så visade enkäten att drygt hälften av studenterna inte brydde sig om frågan. Andelen som vill ha anonyma tentor var dock två gånger så stor som de som inte vill ha anonyma tentor. Frågan om anonyma tentor har tagit fart i grundutbildningsnämnden och arbetet med att införa anonyma tentor har startats i samband med Ladok-enheten vid universitetet. Frågan har också lyfts på LUS-nivå och i samband med antagandet av en ny rättighetslista under våren underströks frågan. Vice rektor Nils Danielsson uppmärksammades på frågan och förhoppningsvis skall detta kunna ge resultat under kommande verksamhetsår.

Riktlinjer för examensarbete

Under året som har gått har arbetet med riktlinjer för examensarbete och framförallt riktlinjer för betygskriterier vid examensarbete blivit än mer aktuellt med anledning av att tidigare högskoleverket och nya universitetskanslerämbetet nu genomför en kvailtetsgranskning av utbildningarna på svenska högskolor och universitet där detta är en del av det som granskas. Arbetet med riklinjer för examensarbete har också skickats vidare till studentråden som en lokal påverkansfråga där studentråden har uppmanats att undersöka hur det står till på deras respektive institutioner.

LUX

Under året som har gått har bygget av LUX bevakats av framförallt kårpresidiet då de har deltagit på de styrgrupps- och inredningsmöten som hållits med anledning av bygget. Antalet tysta studieplatser och inköp av möblemang till studentutrymmena har varit uppe för diskussion.

Kontakttimmar
Under studeranderepresentantutbildningen som hölls under hösten lyftes frågan om kontakttimmar och hur våra studeranderepresentanter ser på frågan. Det är dock tydligt att frågan kommer att behöva ytterligare tid och engagemang under nästa år då kåren inte kommit lika långt i arbetet som hade varit önskvärt. Frågan finns med i den verksamhetsplan som under våren fastställdes för kommande verksamhetsår och i planen har ett tydligt uppdrag formulerats till studentråden.

Ämneslärarutbildningen vid Campus Helsingborg
Under året som har gått har HTS etablerat sig som organisation på Campus Helsingborg och startat upp ett studentråd för ämneslärarutbildningen. HTS har också under det gånga året haft ansvar för att sköta arvodering och arbetshandledning för en deltidsarvoderad studenranderepresentant på utbildningen som fungerat som studentrådets ordförande. Detta har fungerat väl och HTS presidium har genomfört detta dels genom platsbesök men också genom att bjuda in till utbildningar och andra kårevenemang för den deltidsarvoderade studentrådsordföranden. HTS har fört in posten i reglementet och utformat en postbeskrivning samt författat ett dokument som regler arbetsuppgifter för den arvoderade studenten.

Under våren har HTS också arbetat aktivt för att i ett längre perspektiv säkra samarbetet med de andra kårerna som också är involverade i utbildningen genom att ta fram ett avtal som reglerar samarbetet. Avtalet kunde inte färdigställas och undertecknas under verksamhetsåret 2012/2013 på grund av meningsskiljaktigheter, men det nya presidiet fick en god överlämning om tankar kring innehåll och kan förhoppningsvis slutföra arbetet. Avtalet är tänkt att reglera bland annat hur val till Nämnden för ämneslärarutbildning (NÄLU) skall gå till samt att det är HTS som har det huvudsakliga ansvaret för att se till att utbildningsbevakningen fungerar på utbildningen.

Arkeologen 2014
HTS har under året intensifierat diskussionerna om framtiden för Arkeologen. Detta har gjort genom att styrelsen författat en skrivelse med idéer för husets framtid och hur dessa skulle kunna genomföras. Skrivelsen har skickats in till LU-bygg som sedan har börjat diskutera frågan med förvaltningen. HTS har också lyft frågan på LUS-nivå där alla kårer har ställt sig bakom att Arkeologen borde bli ett nytt studiecentrum. Idéen har fått så pass stort genomslag att rektor ofta talar om denna utveckling som något självklart.

Kursutvärderingar
Under det gånga verksamhetsåret har HT-fakulteterna jobbat för att ta fram ett nytt system för kursutvärderingar, Survey & Report. I detta arbete har två studenranderepresentanter varit mycket involverade. Det har varit pilottester på en del utbildningar och tanken är att systemet skall införas under kommande verksamhetsår. Det nya kursutvärderingssystemet kommer att underlätta processen kring genomförandet att kursvärderingar och sammanställning av resultaten. Detta kommer att öka studentrådens möjligheter att ta del av och arbeta med resultaten då den gamla mallen för kurutvärderingar varit mycket svårarbetad.

Under det gånga året har presidiet också flera gånger lyft vikten av att studentråden intensifierar sitt arbete med de kursvärderingar som görs idag.

Stiftelsefrågan
Under föregående verksamhetsår blommade frågan om en eventuell omvandling av Lunds universitet till en högskolestiftelse fram. Dock så har frågan under det gånga verksamhetsåret varit mindre aktuell då utbildningsdepartementet inte släppt ifrån sig någon information gällande ny utveckling kring frågan. Därför har frågan fått en lägre prioritet både inom HTS och LUS. Inget nytt material har framarbetats i väntan på att det skall finns något material att ta ställning till.

Fördelning av HÅS (Helårsstudenter)
Universitetets ledning jobbar ständigt aktivt med att söka ett utökat utbildningsuppdrag från regeringen. HTS arbete i denna fråga har varit mindre prioriterat då det är SFS som arbetar med den nationella utbildingspolitiken å studentkårernas vägnar. Det kan dock tilläggas att HTS under året jobbat med ett projekt som kallades ”Humanistjakten”. Detta projekt syftade till att identifiera färdiga humanister som idag befinner sig på arbetsmarknaden. I förlängningen syftade detta projeket om att öka medvetenheten kring humanisters roll i arbetslivet och vikten av välutbildade humanister och teologer för ett fungerande samhälle. Detta projekt riktade sig utåt och fick gott genomslag och kan sägas vara ett led i att arbeta för ett ökat antal HÅS.

Under året har också frågan om fördelning av HÅS inom Lunds universitet varit aktuell genom att frågan om tillgång till utbildning i svenska språket för internationella studenter och SAS-kurser lyfts inom LUS som ett led att förbättra Lunds universitets internationaliseringsarbete.

Dock så är den allmänna trenden i nuläget att antalet HÅS dras ned medan utbildningspengen för HSTJ-studenter ökat.

Internationella studenter
I början av verksamhetsåret gjorde HTS en stor satsning på att öka tillgängligheten inom kåren för internationella studenter. Mycket informationsmaterial översattes till engelska och kåren deltog i flera aktiviteter för internationella studenter så som Arrival day, International day, General Information Market och University Treasure Hunt. Kåren bjöd också in nyanlända master- och magisterstudenter till en filmkväll.

Under året så har även frågan om fullmäktiges mötesspråk diskuterats. Detta ledde i sin tur till att fullmäktige hade en djupare diskussion kring HTS arbete för att tillgängliggöra sig för internationella studenter. Bland annat diskuterades att översätta HTS styrdokument, hur HTS marknadsför sig och syns för internationella studenter. Dessa diskussioner kom väldigt sent under verksamhetsåret och har därför lämnats över till nästa verksamhetsår att arbeta med.

ARRANGEMANG

Novischverksamheten
Novischverksamheten har utvecklats under året och hittat sina traditioner. På novischverksamheten under höstterminen var det rekordmånga studenter som deltog och HTS hade även några internationella studenter som deltog. Under vårterminen så hade HTS en deltidsarvoderad novischamiral likt höstterminen för att minska arbetsbelastningen för presidiet.

För att fortsätta utveckla novischverksamheten i en positiv riktning och i samklang med det uppdrag som fanns i verksamhetsplanen (att bedriva verksamheten utan alkoholhets och förnedring) innehöll verksamheten flera aktiviteter som ej inkluderade alkohol. Evenemang som spelkväll och videokväll arrangerades för att erbjuda en miljö som inte bygger enbart på alkoholkonsumption och tydligare riktar sig mot de svenska och internationella studenter som kommer från alkohol-ovana miljöer.
Ekonomiskt gick också de båda novischverksamheterna bättre än planerat och kårens planerade satsning på 40 000 kr togs bara i anspråk till hälften.

Arbetsmarknadsdagen Hybrid
Arbetet med arbetsmarknadsdagen Hybrid kom igång senare än hoppats. Detta på grund av att den valda projektledaren var tvungen att entlediga sig och en ny projektledare valdes inte för än i september.

Arbetsmarknadsdagen hade lite mindre besökare än förra året men var väldigt lyckad. Det var fler föreläsningar och bra utställare. Arbetsmarknadsdagen gjorde också ett ekonomiskt resultat som var mycket bättre än väntat. Intäkterna från utställare ökade markant och den satsning som kåren planerat i form av ett negativt budgeterat resultat om 30 000 togs aldrig i anspråk utan istället gjorde HTS en vinst om ca 5000 kr på verksamheten.

Däremot fungerade samarbetet med Samhällsvetarkåren mindre bra under året. En bit in under terminen upptäcktes att de två kårerna hade väldigt olika mål och visioner för arbetsmarknadsdagen. Detta resulterade i att Samhällsvetarkåren drog sig ur samarbetet efter arbetsmarknadsdagen ägt rum.

Tycka-till dagar
Kåren arrangerade en tycka-till-vecka i december månad. Under denna vecka så delade studentråden ut enkäter på föreläsningar. Enkäterna berörde frågor om preferenser gällande betygsskalor och anonyma tentor. En av tycka-till-veckans dagar ägnades också åt att samla in åsikter kring HTS arbete vid provisoriska tycka-till bord på institutionerna.

Lunära högtiden
Lunds Naturvetarkår och HTS satsade på att göra Lunära Högtiden till en större högtid detta år. Detta som ett led i att skapa förutsättningar för att högtiden i framtiden skall kunna utvecklas till en bal. Högtiden hade ett stort antal deltagare och var mer omfattande än någonsin. Kalmar nation bokades för kvällen och det bjöds på ett ordenskapitell, studentorkester, finmiddag, tal, spex och eftersläpp. Deltagarna var mycket nöjda och det ser ljust ut för att forsätta ta ett kliv närmare en bal nästa år.

Aktiva-tack
Under det gångna verksamhetsåret har HTS satsat mycket på att tacka aktiva för det arbete de gjort. Under höstterminen så arrangerades en faddertacksittning för de som var faddrar under novischverksamheten och i december månad så hade HTS ett välbesökt glöggmingel. Glöggminglet hade inget utrymme inom budgeten så presidiet fattade ett presidiebeslut om inköp av en julklapp till de aktiva då detta bedömdes som en viktig insats från HTS styrelse. Under våren bjöd HTS in till en

siste-april-frukost för alla aktiva som var helt självfinansierad av deltagarna. I maj så arrangerades också en tack-frukost för de som varit aktiva under året där även medaljer delades ut till de som innehaft större förtroendeuppdrag.

Utbildning för studeranderepresentanter

HTS har haft två studeranderepresentantsutbildningar under året. En på höstterminen som var lite större och varade en heldag samt en på vårterminen som hölls en vardagskväll. Utbildningarna har varit uppskattade och har fungerat väldigt bra. Båda utbildningarna beskrivs närmare under rubriken "Utbildningsbevakning, tillsättande av studeranderepresentanter" på sida 4. Utbildningen under hösten avslutades med en sittning som budgetmässigt rymdes inom övriga festarrangemang. Vårens utbildning hade inget budgeterat utrymme och därför fattades ett separat beslut att avsätta pengar till detta ändamål av styrelsen.

Social verksamhet

De gemensamma sittningarna i HTS minskade under verksamhetsåret 2012/2013 i relation till verksamhetsåret 2011/2012. Sexmästeriet har under året arrangerat endast en gemensam sittning för våra aktiva. Men däremot har flera andra typer av sociala verksamheter dykt upp i kåren, till exempel har kårens spelledare utformat ett "spelutskott" och arrangerat spelkvällar. Dessa har innehållit allt ifrån rollspel till brädspel och tv-spel.

En av de största sociala verksamheterna som har bildats inom kåren under året är Café Multilingua som är kårens alldeles egna språkcafé. Café Multilingua har arrangerats inom kåren sedan hösten 2012, då kåren tog över Café Multilingua från Internationella kontoret på HT. Café Multilingua har ägt rum varje onsdag under hela året och haft runt omkring 100 deltagande varje vecka. Bakgrunden beskrivs närmare under rubriken "Allt det där andra".

LUS, SFS, Studentlund

HTS presidium har under året varit delaktiga i flera relevanta samarbetsorgan. Presidiet har suttit med i Studentlunds beredningsgrupp respektive kommunikationsgrupp. Presidiet har även varit delaktiga i LUS arbete genom Ordförandekollegiet och LUS-ting. Dessutom har presidiet också tagit stort ansvar för Lunds Universitets Allians (LUA) delegationsledning och i delegationen som arbetat innan och under SFS Fullmäktige. Sist men inte minst så har HTS också deltagit på Akademiska föreningens överstyrelses möten under året.

HTS – MOT NYA HÖJDER !

Lunds bästa studeranderepresentanter

Under året som har gått har mycket energi lags på att våra studeranderepresentanter skall vara många och aktiva. HTS förtroendeposter har varit fyllda och de flesta studentråden har fungerat väl. Våra studeranderepresentanter har varit utbildade och pålästa, samt väldigt engagerade.

Arbetet med HTS fullmäktige var särskilt kritiskt då fullmäktige föregående verksamhetsår hade sviktande engagemang och närvaro. För att råda bot på detta lades fler ärenden fram till fullmäktige och mötena blev både längre, mer välbesökta och innehöll livligare debatt. En konsekvens av detta var att mötesbudgeten under förra verksamhetsåret överskreds ordentligt då presidiet valde att satsa på ordentlig fika under sittande möte samt en måltid efter avslutat möte för att skapa gemenskap. För att hålla kostnaderna nere och öka trevnaden började presidiet att servera hemlagad mat på kårkansliet istället för att som tidigare köpa mat efter mötet på nation. Likväl ökade kostnaderna för fullmäktige.

Styrelsen hade också ett stort antal möte och bestod av engagerade och kunniga ledamöter.

Kårval

Kårvalet fick en olycklig start då HTS kort innan genomförandet tvingades att tillsätta en ny ordförande för valnämnden. Likaså föll samarbetet med Samhällsvetarkåren. Detta till trots genomfördes kårvalet bra med tanke på omständigeheterna tack vara ett antal väldigt engagerade valnämndsledamöter och en mycket engagerad nytillsatt valnämndsordförande. Valet avslutades med en valvaka då valet avslutades och röstningen stängde. Valresultatet måste ändå kontateras som oerhört lågt då endast 4% av medlemmarna röstade. Likaså var det svårt att hitta kandidater till fullmäktige, endast 24 personer ställde upp. Erfarenheterna får valet samlades och skrevs ner av välnämndens ordförande och förhoppningsvis kan de ligga till grund för ett bättre kårval kommande verksamhetsår.

Marknadsföring/informationsarbete

I början av verksamhetsåret så översattes alla informationsbroschyrer till engelska och informationen på engelska uppdaterades på hemsidan. Kåren har även köpt in roll-ups för att synliggöra sig och har också markant utökat antalet “likes” på Facebook.

Arbetsmarknad och näringsliv
Under året så har HTS tillsammans med Projekt Athena drivit projektet "Humanistjakten" som gått ut på att samla in berättelser från personer i arbetslivet med humanioraexamen. Humanistjakten fick synlighet i media i bland annat Sydsvenskan, Lundagård och Radio P4. Utifrån Humanistjakten så trycktes broschyren Athenaiter som innehåller utvalda berättelser om hur alumner tog sig ut i arbetslivet med sin humanioraexamen.

Projek Athena - identitetsskapande och inspiration
Projekt Athena har varit aktivt under året genom Humanistjakten, genom en presentation på höstterminens novischverksamhet och på kulturvetenskapliga institutionens arbetsmarknadsdag. Dock har det inte funnits någon kontinuerlig mötesverksamhet.

OCH ALLT DET DÄR ANDRA

Kungshuset
HT-fakulteterna har under flera års tid planerat en flytt för flera av fakultetens institutioner till ett nytt gemensamt centrum i gamla Zoologen. De berörda institutionerna har alla varit positiva till flytten med undantag för filosofiska institutionen. Frågan aktualiserades under höstterminen och kåren fick frågan hur kåren såg på en flytt för filosofiska institutionen till LUX, det nya HT-centrat. Filosofiska studentrådet valde då att uttala sig till fördel för en flytt och fakulteten fattade ånyo ett beslut om att filosoferna skulle lämna kungshuset. Protesterna lät inte vänta och kåren fick ta emot en hel del kritik från både personal och studenter. HTS studentrepresentanter i filosofiska studentrådet blev särskilt utsatta och det kallades till extra möte om flytten. För att avlasta studentrådet lyftes frågan till HTS fullmäktige som valde att stå fast vid en flytt för alla institutioner. HTS gjorde också en särsklid markering gentemot fakulteten gällande det oacceptabla sätt som studentrepresentanterna hade behandlats på filosfiska institutionen. Med anledning av debatten initierades en utredning inom kåren kring hur studentråden skall tillsättas och fungera. En rapport lades fram till fullmäktige under våren.

Café Multilingua
I början av hösten kom besked om att verksamheten Café Multilingua, som tidigare drivits genom HT-fakulteternas internationella kontor, var tvungen att kraftigt skära ner i verksamheten p.g.a. omstrukturering i personaltjänster. Verksamheten, som gått ut på att anordna språkcaféer där språkstudenter och internationella studenter kunde träffas för att öva sig i språk, var mycket populär och flera studenter var mycket

oroliga för vad som skulle hända om caféet försvann. HTS beslutade då, i samråd med fakulteten, att ta över driften av caféet för att kunna möjliggöra fortsatta veckovisa träffar. Det beslutades att tillfälligt driva verksamheten inom HTS studiesociala utskott, som för tillfället låg nere p.g.a. brist av aktiva. HTS äskade också medel både från HT-fakulteternas internationella kontor och Externa relationer vilka beviljades. Studenter, aktiva inom caféet tog över driften och försöket visade sig vara mycket lyckosamt. Till våren beslutades att inrätta Café Multilingua som ett eget utskott, dels för att ge verksamheten ett större mandat, men också för att möjliggöra att det studiesociala utskottet till nästa verksamhetsår återigen skulle kunna fungera så som tänkt.

Stödmedlemskap

Frågan om stödmedlemskap blev aktuell när Café Multilingua började drivas inom kåren. Kåren hade ingen policy för stödmedlemskap så det lade styrelsen fram till fullmäktige under årets gång.

SESUS

Under verksamhetsåret 2011/2012 inleddes ett samarbete med SESUS, under våren aktualiserades detta samarbete för att möjliggöra att HTS skulle få ekonomiskt bidrag. SESUS krävde att det gjordes en medlemsundersökning för att de skulle kunna betala ut medel och denna undersökning tog mycket tid och energi för både presidium och aktiva. Sent om sider blev det klart att HTS skulle få bidrag och HTS kunde erhålla 175 602 kr. Det diskuterades huruvida denna finansiella intäkt var värd den tid som den krävde, men under budget processen på vårterminen valde HTS ändå att fortsätta samarbetet inför kommande verksamhetsår.

Organisationsutredning

Under året blev det allt mer tydligt att den arbetsbörda som låg på presidiet var allt för stor. Presidiet hade mycket svårt att hinna med och klara av alla sina arbetsuppgifter. Därför initierade inom kåren en utredning om möjligheten att inrätta en tredje presidialpost för att skapa en drägligare arbetsmiljö och en stabilare kårledning. Det konstaterades snabbt att det fanns finansiellt utrymme att göra denna förändring och därför kunde arbetsgruppen fortsätta att titta på nödvändiga revideringar av postbeskrivningar, stadga och reglemente för att införa en tredje presidialpost. Arbetsgruppen presenterade ett förslag till fullmäktige som antogs och därför kunde HTS inför valet utlysa inte bara två, utan tre presidialposter.

Clara Lundblad
Ordförande 2012/2013

Angelica Kauntz
Vice ordförande 2012/2013

Filip Alexis
Styrelseledamot 2012/2013

Jens Nockert
Styrelseledamot 2012/2013

Hanna Stenfelt
Styrelseledamot 2012/2013

Henrik Ullstad
Styrelseledamot 2012/2013

Lars Jansson
Styrelseledamot 2012/2013

Presidiet 12/13

HUMANISTISKA OCH TEOLOGISKA STUDENTKÅREN
VID LUNDS UNIVERSITET

Förtroendevalda
HTS 2012/2013

Detta är en lista på förtroendevalda inom Humanistiska och Teologiska Studentkåren under verksamhetsåret 2012/2013. Om inget annat angivet är personen vald på första fullmäktigemötet 2012-05-09. Ordinarie betecknas (o) och suppleant (s). Antalet poster per förtroendeuppdrag betecknas med en siffra bredvid uppdragets namn.

Del I: Interna uppdrag inom HTS

Kårordförande (1)	Clara Lundblad
Vice kårordförande (1)	Angelica Kauntz
Novischamiral HT (1)	Sam Leissner
Novischamiral VT (1)	Caroline Ljungqvist (fr.o.m 2012-12-04)
Projektledare Hybrid (1)	Lorraine Jonis (t.o.m 2012-08-14) Karin Rubensson (fr.o.m 2012-10-02)
Kårstyrelseledamöter (5)	Henrik Ullstad Lars Jansson Elin Simmesgård (t.o.m 2012-07-20) Jens Nockert (fr.o.m 2012-09-04) Filip Alexis (fr.o.m 2012-09-04) Frida Schrewelius (fr.o.m 2012-09-04, t.o.m 2013-01-22) Hanna Stenfelt (t.o.m 2012-08-22 och fr.o.m 2013-02-12)
Fullmäktiges mötesordförande (1+1)	(o) Kajsa Bergman (s) Hanna Gunnarsson
Fullmäktiges sekreterare (1+1)	(o) Johan Svantesson-Sjöberg (s) Simon Wetterling (fr.o.m 2012-11-06)
Ordförande valberedningen (1)	Hannah Maria Skoglund
Ledamöter valberedningen (5)	Caroline Boström (fr.o.m 2012-10-02, t.o.m 2013-03-12) Ted Wallace (fr.o.m 2012-11-06) Tomas Hedlund (fr.o.m 2012-11-06)

	Caroline Ljungqvist (fr.o.m 2012-11-06) Johan Svantesson-Sjöberg (fr.o.m 2012-11-06)
Ordförande valnämnden (1)	Caroline Boström (fr.o.m 2012-10-02, t.o.m 2013-03-12) Hanna Stenfelt (fr.o.m 2013-03-12)
Ledamöter av valnämnden (5)	Magnus Roslund (fr.o.m 2012-10-02) Frida Wallin (fr.o.m 2012-11-06) Viktor Andersson (fr.o.m 2012-11-06) Sara Bijnens (fr.o.m 2012-11-06) Susanne Persson (fr.o.m 2012-11-06)
Ordförande för utbildningsutskottet (1)	Daniel Kraft
Ledamöter för utbildningsutskottet (5)	Stefan Dahlström Kristoffer Brink Karin Rubenson (fr.o.m 2012-09-04) Sofie Renström (fr.o.m 2012-09-04) Samuel Pana (fr.o.m 2012-10-02) Olof Mattisson (fr.o.m 2012-10-02) Karolina Semberg (fr.o.m 2012-10-02)
Ordförande för studiesociala utskottet (1)	Elin Ekelund (fr.o.m 2012-10-02)
Ledamöter för studiesociala utskottet (5)	Laura Kokki (fr.o.m 2012-10-02) Scott Sutherland (fr.o.m 2012-10-02) Natascia Bernandi (fr.o.m 2012-10-02) Federica Anonella Sala (fr.o.m 2012-10-02) Arne Ingemansson (fr.o.m 2012-10-02) Vasco Costa (fr.o.m 2012-10-02) Hanna Bergenholtz (fr.o.m 2012-10-02) William Bendt (fr.o.m 2012-10-02)
Sexmästare (ordförande för sexmästeriet) (1)	Henrik Ullstad
Ledamöter för sexmästeriet (5)	Rebecka Karlström Sam Leissner Roland Johnsson Oskar Styf Christoffer Morell Lundh (fr.o.m 2012-10-02) Antonio Lopez (fr.o.m 2012-10-02) Caroline Ljungqvist (fr.o.m 2012-11-06) Märta Skoglund (fr.o.m 2012-11-06)
CTRs studentråd, ordförande (1)	Oskar Styf (ej vald i FUM)
SOLs studentråd, ordförande (1)	Lars Jansson (ej vald i FUM)
Historiska studentrådet, ordförande (1)	Sara Bijnens (ordförande under höstterminen, ej vald i FUM) Emil Anselin (ordförande under vårterminen, ej vald i FUM)

Filosofiska studentrådet, ordförande (1)	Daniel Kraft (ordförande under höstterminen, ej vald i FUM) Nils Asplund (ordförande under vårterminen, ej vald i FUM)
Kulturvetenskapliga studentrådet, ordförande (1)	Sara Andersson (ej vald i FUM)
Arkeologiska studentrådet, ordförande (1)	Sofie Renström (ordförande under höstterminen, ej vald i FUM)
U-rådet, ordförande (1)	Rickard Lennermo (ej vald i FUM)
Centrum för mellanösternstudiers studentråd, ordförande (1)	David Jakobsson (ej vald i FUM)
Ledamöter av konstitusionsrådet (4)	Hanna Gunnarsson (fr.o.m 2011-05-19) Jonna Engström (fr.o.m 2011-05-19) Hannah Maria Skoglund (fr.o.m 2012-09-04) Sam Leissner (fr.o.m 2012-09-04)
Sakrevisor (1)	Christian Stråhlman
Ekonomisk revisor (1)	Nils Albertsen (fr.o.m 2012-09-04)
Månbas (1)	Angelica Kauntz
Spelledare (1)	Roland Johnsson (fr.o.m 2012-09-04)
Lekledare (1)	Therese Whass (fr.o.m 2012-11-06)
Heraldicus (1)	Filip Alexis (fr.o.m 2012-10-02)

Del II: Uppdrag inom samarbetsorgan

LUS ting (1+1)	(o) Clara Lundblad (s) Angelica Kauntz
LUS valberedning (1+1)	(o) Hannah Maria Skoglund (t.o.m 2012-08-30) Magnus Roslund (fr.o.m 2012-09-04, t.o.m 2012-09-25) Caroline Ljungqvist (fr.o.m 2012-10-02, t.o.m 2013-03-31) (s) Ted Wallace (fr.o.m 2012-11-06)
SFS fullmäktige (2+2)	(o) Clara Lundblad (fr.o.m 2013-02-12) (o) Kajsa Pihlblad Jensen (fr.o.m 2013-02-12) (s) Jens Nockert (fr.o.m 2013-02-12) (s) Viktor Andersson (fr.o.m 2013-02-12)
AF:s överstyrelse (1+1)	(o) Hannah Maria Skoglund (s) Angelica Kauntz (fr.o.m 2012-11-06)
AF:s stipendienämnd (2)	Teologi: Oskar Styf (fr.o.m 2012-09-04) Humaniora: Ted Wallace (fr.o.m 2012-09-04)

TRF:s stämma (1+1)	(o) Hanna Stenfelt (s) Angelica Kauntz (fr.o.m 2012-10-02)

del III: Studeranderepresentanter på HT-fakulteterna

Fakultetsstyrelsen för humaniora och teologi (3)	Clara Lundblad Caroline Boström (t.o.m 2013-03-12) Hannah Maria Skoglund
Fakultetsstyrelsens arbetsutskott (2)	Clara Lundblad Caroline Boström (t.o.m 2013-03-12) Hannah Maria Skoglund (fr.o.m 2013-03-12)
Forskarutbildningsnämnden (1)	Kristoffer Brink
Kursplanegranskare (2)	Jonna Engström Kristoffer Brink
Lärarförslagsnämnden (1+1)	(o) Lars Jansson (s) Kajsa Pihlblad Jensen

Presidiet 12/13

Viktiga beslut
HTS 2012/2013

Nedan följer en rad viktiga beslut som tagits i Humanistiska och Teologiska Studentkårens verksamhet under verksamhetsåret 2012/2013. De är listade efter presidiebeslut, styrelsebeslut och fullmäktigebeslut.

Presidiebeslut:

2012-08-02

beslöts att: Humanistiska och Teologiska Studentkåren vid Lunds universitet, Lunds Naturvetarkår samt Samhällsvetarkåren vid Lunds Universitet beslutar härmed att Angelica Kauntz (930225-1807) och Rickard Lennermo (880518-5579) väljs till posten som studeranderepresentant för Lunds Universitet i Nämnden för ämnelärarutbildning.
beslöts att: Humanistiska och Teologiska Studentkåren skall ingå avtal med SFS om att boka in intervjuer med studenter till Högskoleverkets kvalitetsutvärderingar.

2012-08-03

beslöts att: Humanistiska och Teologiska Studentkåren skall ingå samarbetsavtal med DIK som har till syfte att stödja HTS novischverksamhet och samtidigt introducera nya studenter till fördelar med facklig anslutning.

beslöts att: Humanistiska och Teologiska Studentkåren skall ingå samarbetsavtal med Vision som har till syfte att stödja HTS novischverksamhet och samtidigt introducera nya studenter till fördelar med facklig anslutning.

2012-08-06

beslöts att: Humanistiska och Teologiska Studentkåren skall betala en inkassoräkning på 1230,4 kr för ett domän namn som en gammal teologkåren sexmästare fått till CTRs postfack.

2012-08-20

beslöts att: arvodera Rickard Lennermo som ordförande för studentrådet på ämneslärarutbildningen.

2012-12-17

beslöts att: köpa in julklappar till aktiva för 2100 kr.

2013-04-17

beslöts att: akut köpa in 117 lunchbiljetter från Kalmar nation för 4095 kr. Detta för att kunna dela ut lunchbiljetter till alla som svarar på SESUS-enkäterna då de gamla tog slut och vi behövde få in 200 svar på en dag. Detta inköp sågs som en liten utgift med tanke på de intäkterna kåren får av SESUS.

2013-06-24

beslöts att: utse Oskar Styf (900511-3056), Hanna Stenfelt (890517-6627) och Therese Whass (871106-1989) till firmatecknare för Humanistiska och Teologiska Studentkåren vid Lunds universitet (845002-7134), enskilt (var för sig), fr.o.m. 2013-07-01.
beslöts att: återkalla tidigare firmateckningsrätt för organisationen fr.o.m. 2013-07-01.

2013-06-27

att Beställa VISA Business Card till Oskar Styf (900511-3056), Hanna Stenfelt (890517-6627) och Therese Whass (871106-1989).
att Clara Lundblad och Angelica Kauntz får använda sina kreditkort för utgifter som har att göra med verksamheten på HTS fram till dess att de nya kreditkorten är aktiverade. De gamla korten ska sedan makuleras.

Styrelsebeslut:

2012-09-19

beslöts att: göra en större undersökning av studenternas åsikter i frågan om anonyma tentor.
beslöts att: utse Frida Schrewelius till ekonomiskt ansvarig i styrelsen.
beslöts att: göra ett tillägg i attest- och delegationsordningen så att vid ekonomiansvariges längre frånvaro kan en styrelseledamot, tillsammans med den ekonomiskt ansvarige i presidiet, attestera kårens kvitton.
beslöts att: revidera policydokumentet med tillägg om stödmedlemskap. Denna revidering av policydokumentet ska sedan fastställas av fullmäktige.
beslöts att: föreslå fullmäktige att besluta om ett förslag om att revidera policydokumentet så att inköp av redskap för friskvårdsutövning kan täckas av friskvårdsbidraget.
beslöts att: föreslå fullmäktige att besluta om ett förslag om att äska pengar från Internationella kontoret vid HT och från Sektionen för Externa Relationer vid Lunds universitet samt själv bidra med pengar från studiesociala utskottet i enlighet med ”Äskande om bidrag till Café Multilingua”

2012-10-22

beslöts att: presidiet ska inhandla en stödmedlemskapsliggare.
beslöts att: uppdra presidiet att inrätta ett sparkonto, ta fram gediget material i form av utredning om hur långsiktigt sparande kan se ut.
beslöts att: utöka de två budget posterna under studentråd med 1000 kr vardera.
beslöts att: godkänna Hybrid-budgeten.
beslöts att: inrätta en fokusgrupp för stadgerevidering.
beslöts att: presidiet ska skriva ett remissvar till fakulteterna angående betygsskala.

2012-11-14

beslöts att: tillsätta en arbetsgrupp för att utreda om hur kåren skall driva Arkeologen-frågan.
beslöts att: föreslå fullmäktige att novischamiralen ska arvoderas motsvarande en helttidsarvoderad månad, med möjligheten att dela upp denna över en längre period.
beslöts att: avsätta 1 000 000 kr i sparande.
beslöts att: tillsätta en arbetsgrupp för att fastställa sparform.
beslöts att: bevilja spelledarens äskande, men också utöka summan till 1000 kr.
beslöts att: ställa sig bakom förslaget till Studentlundskoordinator.
beslöts att: rekommendera fullmäktige att kårvalet skall hållas mellan 18-27/3 2013 och att valfullmäktige skall hållas 9/4 2013.
beslöts att: arvodera Heraldicus Filip Alexis för maximalt 20 timmar á 80 kr för att köpa material och göra medaljer samt affischer till Lunära Högtiden.

2012-11-26

beslöts att: presidiet skall lämna en ekonomisk rapport regelbundet.
beslöts att: vice ordförande skall revidera det framvaskade förslaget till reglemente enligt styrelsens diskussion för att sedan presentera detta för fullmäktige.
beslöts att: presidiet skall framföra förslag om utökat presidium för fullmäktige.

2012-12-07

beslöts att: skapa en arbetsgrupp att se över och revidera kårens alkoholpolicy.
beslöts att: att samma arbetsgrupp skall arbeta med att ta fram en krisplan.
beslöts att: uppdra åt novischamiralen att i samråd med arbetsgruppen ta fram ett fadderavtal och lägga fram ett förslag till styrelsen.

2012-12-11

beslöts att: skriva ett pressmeddelande angående kårens ställning i Kungshuset debatten.

2013-01-28

beslöts att: kostnadsramarna för terminens studeranderepresentantutbildning ska vara den samma som förra terminens, samt att utbildningen skall genomföras.

2013-02-25

beslöts att: uppdra en arbetsgrupp att formulera en skrivelse till nästa fullmäktigemöte angående studentrådens sammansättning.
beslöts att: presidiet ska framföra styrelsens diskussion om mötesspråk på fullmäktigemöten inför fullmäktige.
beslöts att: utse Jens Nockert till tillfälligt vald ekonomiskt ansvarig i styrelsen.

2013-03-25

beslöts att: fastställa föreliggande per capsulam-beslut som gäller kring utökat dropbox-utrymme och inköp av 100 lunchkuponger från Kalmar nation till studenter som besvarar SESUS-enkätundersökning.
beslöts att: låta demokratiutredningen gå på remiss till studentråden innan framläggande inför fullmäktige.

2013-04-08

beslöts att: uppdra presidiet att lyfta frågan kring namnet ”Arbetsmarknadsdagen Hybrid” i fullmäktige.
beslöts att: arrangera arbetsmarknadsdag utan Samhällsvetarkåren.
beslöts att: fastställa 19/4 2013 som dag för utformande av verksamhetsplan med nyvalda fullmäktige och styrelse samt sittande fullmäktige och styrelse.
beslöts att: fastställa 24/4 2013 som dag för studeranderepresentantsutbildning.
beslöts att: avsätta 80 kr per deltagare i utbildningen för mat, dock maximalt 2500 kr totalt för hela utbildningen.

2013-04-29

beslöts att: godkänna presidiebeslutet.
beslöts att: uppdra att ordförande sammanfatta remissvaren på demokratiutredningen och skicka dem till fullmäktige.
beslöts att: uppdra ordförande skickar in förslag på postbeskrivning och ändring i reglemente tillförmån för nytt utskott: språkcaféutskottet.
beslöts att: styrelsen ställer sig bakom SÄLU-avtalet.
beslöts att: uppdra presidiet att skicka förlag på verksamhetsplan och budget för verksamhetsåret 2013/2014 till fullmäktige.

2013-05-20

beslöts att: välja Hanna Stenfelt till ekonomiskt ansvarig i styrelsen.
beslöts att: uppdra vice ordförande att köpa in en ny arbetsdator till den tredje presidialen nästa år. Detta ska konteras på projektfonden och bokföras på verksamhetsåret 2012/2013.
beslöts att: skapa en arbetsgrupp som ska fullgöra fullmäktiges delegation om uppdraget att utreda angående en god arbetsmiljö för nästkommande verksamhetsår.
beslöts att: bevilja äskandet från studentrådet på institutionen för kulturvetenskaper 500 kr för att

kunna ha en tackmiddag.
beslöts att: aldrig mer skriva handlingarna i Comic Sans MS.

2013-06-03

beslöts att: uppdra vice ordförande och vice ordföranden electum att (1) rådfråga en jurist i tvisten kring namnet Hybrid. (2) Inventera värdet på Hybrids profilprodukter. (3) Förhandla fram och sluta avtal angående Hybrid med Samhällsvetarkåren.
beslöts att: avsätta 5000 kr ur projektfonden för upprustning av kårkansliets kök.
beslöts att: köpa in nya arbetsmöbler till presidiet till en kostnad på maximalt 35 000 kr.
beslöts att: (1) uppdra ordförande electa att Formulera två förslag till fullmäktige; antingen att anslå medel för att anlita Eva-Lisa Karlström för arbetshandledning **eller** att anlita psykologistudenterna. (2) Ta in offert på arbetshandledning från Eva-Lisa Karlström.
beslöts att: ordförande ska skriva under SFS avtalet angående UKÄs kvalitetsutvärderingar.
beslöts att: föreslå fullmäktige för verksamhetsåret 2013/2014 att ordinarie- och stödmedlmsavgifter förblir oförändrade jämfört med verksamhetsåret 2012/2013.
beslöts att: jämlikt §14 i medaljreglementet att befullmäktiga presidiet att tilldela Laura Kokki Humanistiska och Teologiska Studentkårens silvermedalj.

Fullmäktigebeslut:

2012-09-04:

beslöts att: fastställa liggande förslag till verksamhetsplan.
beslöts att: fastställa liggande förslag till budget.

2012-10-02:

beslöts att: fastställa stadgeändringar i andra läsningen.
beslöts att: fastställa det reviderade policydokumentet.
beslöts att: fastställa kostnaden för stödmedlemskap till 70 kronor, med undantag för vad som stadgas i policydokumentets §19.
beslöts att: anta reviderad attest- och delegationsordning.
beslöts att: uppdra åt presidiet att skriva under LUA-avtalet.
beslöts att: bevilja Projekt Athena motsvarande $18.00 enligt vid betalningstillfället gällande valutakurs, med tillägg för eventuellt administrativa avgifter.

2012-11-06:

beslöts att: bevilja styrelsen för verksamhetsåret 2011/2012 ansvarsfrihet.
beslöts att: fastställa verksamhetsberättelsen för verksamhetsåret 2011/2012.
beslöts att: bevilja Lunds Humanistkårs styrelse för verksamhetsåret 2009/2010 ansvarsfrihet.
beslöts att: fastställa verksamhetsberättelsen för verksamhetsåret 2009/2010.
beslöts att: lägga Lunds Humanistkår till handlingarna.
beslöts att: inrätta posten som novischamiral för vårterminen 2013.
beslöts att: bevilja presidiets äskande om 15 000 kr för inköp av ny dator till Ivarssonska biblioteket med tillbehör enligt önskemål från presidiet.

2012-12-04:

beslöts att: arvodera novischamiralen motsvarande en (1) månads heltidsarvodering.
beslöts att: inrätta en arbetsgrupp bestående av fem (5) personer, med uppdrag att till nästa fullmäktigemöte lämna beslutsunderlag gällande eventuellt inrättande av tredje presidialpost.
beslöts att: kårvalet inleds 18 mars och avslutas 27 mars, samt att valfullmäktige hålls den 8 april.
beslöts att: anta medaljreglementet.

2013-01-15:

beslöts att: uppdra åt presidiet att anordna ett öppet möte för fakultetens studenter om Filosofiska institutionens flytt till LUX.
beslöts att: göra en anmälan till universitet angående det dåliga behandlandet av studeranderepresentanter.
beslöts att: uppdra åt presidiet att föreslå fakultetsstyrelsen att i en skrivelse upplysa anställda om hur man bör bemöta studeranderepresentanter.
beslöts att: fastställa att HTS är intresserade av en flytt till Arkeologen om hela huset görs om till studiecentrum och kårlokaler.

2013-02-12:

beslöts att: godkänna föreslagna stadgeändringar i en första läsning.
beslöts att: uppdra åt kårordförande att tolka stadgan för att medge tre presidialposter i form av en ordförande och två vice ordförande till dess att stadgeändringarna är godkända.
beslöts att: fastställa det framvaskade förslaget till reglemente.
beslöts att: fastställa det framvaskade förslaget till postbeskrivningar.
beslöts att: uppdra åt presidiet att tillsammans med HT-fakulteterna ta fram ett informationsblad om LUX och flytten.
beslöts att: uppdra åt kårstyrelsen att se över förfarandet vid val av studentrepresentanter och avlägga rapport till fullmäktige.
beslöts att: uppdra åt kårordförande att författa en skrivelse om flyttens fördelar som sedan ska signeras av fullmäktiges ledamöter.
beslöts att: HTS som kår och genom LUS ska verka för att Kungshuset ska vara tillgängligt för studenter efter renoveringen.
beslöts att: fullmäktige ställer sig positiva till flytten till LUX av följande huvudanledningar: samlade studenter, ny modern arbetsmiljö, samt tillgängliga lokaler.
beslöts att: uppdra åt Kajsa Pihlblad Jensen, Oscar Styf, Daniel Kraft, Hanna Stenfelt, Ted Wallace, Simon Granath, Tomas Hedlund, Sam Leissner och Clara Lundblad att under en dag stå i Kungshusets foajé och dela ut skrivelsen om flytten, informera om kårens ställningstagande, samt uppmuntra till delaktighet.
beslöts att: fastställa bildandet av det utbildningsvetenskapliga studentrådet (U-rådet) och studetrådet vid Centrum för mellanösternstudier (CME:s studentråd).
beslöts att: avsätta en summa om 30 000 kr för tryck och layout av Humanistjakten-skriften ur projektfonden.

2013-03-12

beslöts att: anta det framvaskade förslaget till reviderat reglemente.

beslöts att: bifalla misstroendevotum mot Caroline Boström som ordförande för valnämnden, ledamot av valberedningen, samt ledamot av fakultetsstyrelsen och dess arbetsutskott.

2013-04-16

beslöts att: uppdra åt styrelsen att godkänna ett slutgiltigt förslag på SÄLU-avtalet och uppdra åt kårordförande att underteckna det.
beslöts att: återinrätta posten Projektledare för arbetsmarknadsdag.
beslöts att: i konsekvens med beslutet anta det framvaskade förslaget till reviderat reglemente och postbeskrivningar.
beslöts att: fastställa datum för valfullmäktige 2 till 28 maj.
beslöts att: delegera ansvaret för informationsspridning i frågan om flytten till LUX vid Filosofiska institutionen till den arbetsgrupp som Filosofiska studentrådet har inrättat, samt att denna arbetsgrupps informationsmaterial ska godkännas av styrelsen innan den delas ut.
beslöts att: uppdra åt presidiet att välja ledamöter till LUS valting.

2013-05-14

beslöts att: uppdra åt en arbetsgrupp bestående av sittande styrelse samt presidium electum att arbeta fram ett kostnadsförslag för en god arbetsmiljö då förutsättningarna för presidiet kommer att ändras.
beslöts att: fastställa det framvaskade förslaget för budget för verksamhetsåret 2013/2014.
beslöts att: fastställa det framvaskade förslaget till verksamhetsplan för verksamhetsåret 2013/2014.
beslöts att: godkänna de föreslagna ändringarna i reglemente och postbeskrivningar för att möjliggöra inrättande av ett utskott Café Multilingua.
beslöts att: korrigera det fastställda och inskickade bokslutet för 2011/2012.
beslöts att: studentråden ska tillämpa demokratiutredningens valförfarande 6, enligt styrelsens förslag.

HUMANISTISKA OCH TEOLOGISKA STUDENTKÅREN
VID LUNDS UNIVERSITET

Presidiet 12/13

Medlemsstatistik

Medlemsstatistik		***procent av föregående år***
HT 2010	3547	
VT 2011	3113	
HT 2011	3246	104%
VT 2012	2953	91%
HT 2012	3056	103%
VT 2013	2852	93%

HUMANISTISKA OCH TEOLOGISKA STUDENTKÅREN
VID LUNDS UNIVERSITET

Presidiet 12/13

Regentlängder

Humanistiska och Teologiska Studentkåren grundades 2010 genom en sammanslagning av Lunds humanistkår och Teologkåren.

Ordförande	**Vice ordförande**
10/11 Hanna Gunnarsson 11/12 Hannah Maria Skoglund 12/13 Clara Lundblad	10/11 Jonna Engström 11/12 Sam Leissner 12/13 Angelica Kauntz

HUMANISTISKA OCH TEOLOGISKA
STUDENTKÅREN

Enkätundersökning om studenters preferenser angående betyg

Humanistiska och Teologiska Studentkåren
Helgonabacken 12 223 63 Lund
Telefon ordf: 0707129222 vice: 0707199222 **Mail** exp@hts.lu.se **Hemsida** http://www.hts.lu.se

INLEDNING

Med anledning av grundutbildningsnämdens arbete med en ny betygsskala på de humanistiska och teologiska fakulteterna vid Lunds universitet så har Humanistiska och Teologiska Studentkåren (HTS) arrangerat en enkätundersökning som ägde rum v. 49 2012. Undersökningen behandlar frågor om HT-studenternas preferenser rörande betyg. Kårens olika studentråd besökte fakultetens institutioner och delade ut enkäten under pågående föreläsningar.

I enkäten ställs frågor om vilken betygsskala de svarande studenterna har idag samt vilken betygsskala studenterna föredrar. Enkäten innehåller också frågor om hur den svarande studenten upplever att betygen påverkar deras studier samt hur de svarande anser att en betygsskala kan påverka möjligheten att få ett rättvist betyg. Frågorna i enkäten har varit kryssfrågor med alternativ, samt fritextfrågor. Frågorna kommer att redovisas i denna utvärdering.

Bifogat till denna utvärdering finns ett dokument med enkätens utformning och ett dokument med alla svar på fritext-frågor.

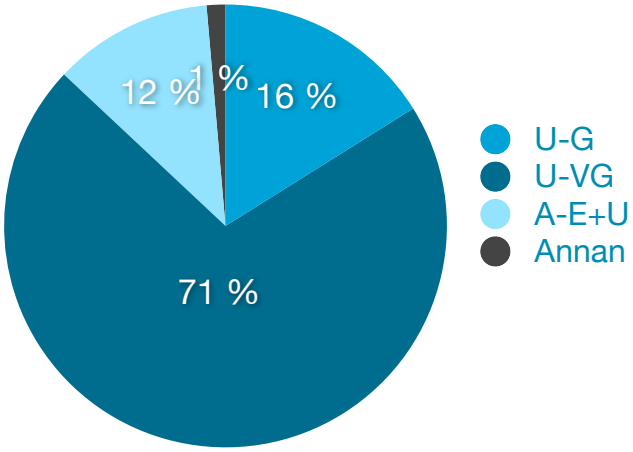
De som har svarat på enkäten är studenter vid humanistiska och teologiska fakulteterna vid Lunds universitet. Enkäten har funnits tillgänglig på svenska och engelska. Enkäten har besvarats i pappersform. Enkäten har ej delats ut till distansstudenter. Nedan följer en tabell på hur många som har svarat på enkäten samt vilken institution de tillhör.

Institutionen för arkeologi och antikens historia	57
Centrum för teologi och religionsvetenskap	102
Centrum för mellanösternstudier	0
Filosofiska institutionen	32
Historiska institutionen	69
Institutionen för media och kommunikation	0
Insitutitonen för kulturvetenskaper	168
Språk- och litteratur centrum	98
Utbildningsvetenskapliga institutionen	0
Otydbart	24
Totalt:	549

Raden otydbart står för de studenter som valt att ej fylla i institution, skrivit fakultetens namn, eller skrivit kårens namn istället.

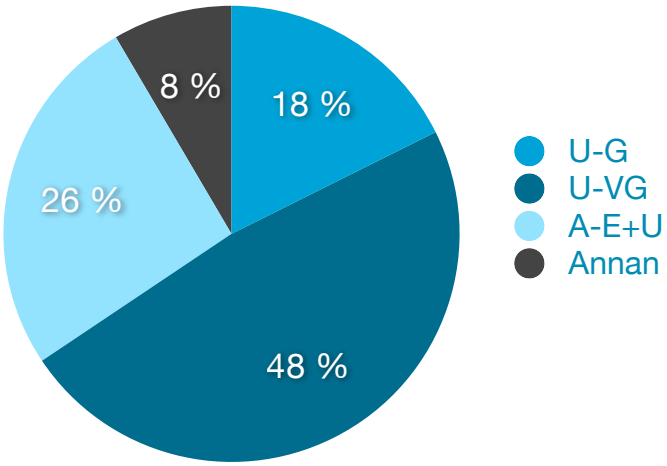
STUDENTERS BETYGSSKALOR I DAGSLÄGET

I enkäten ställdes en fråga om vilken betygsskala de svarande har i dagsläget. Frågan ställdes för att ge en bild över fördelningen mellan olika betygsskalor hos de svarande studenterna. Den nya betygsskalan har redan införts på en del av fakulteternas internationella program och sedan tidigare förekommer två andra betygsskalor på fakulteterna. Majoriteten av de svarande studenterna uppgav att de har betygsskalan U-VG. Nedan visas ett cirkeldiagram som i procent visar betygsskala de svarande har i dagsläget.



PREFERENSER AV BETYGSSKALA

Vi frågade de svarande vilken betygsskala de föredrar. Nedan finns ett cirkeldiagram som i procent visar fördelningen på de svarsalternativ som fanns på frågan. Det svarsalternativ som flest svarande uppger att de föredrar är betygsskalan U-VG.



Vi ställde även en följdfråga om varför de svarande föredrar den valda betygsskala och gav då möjlighet till fritextsvar.

De svarande som anger att de föredrar betygsskalan U-VG gör detta överlag för att de är nöjda och de tycker att det nuvarande betygssystemet fungerar bra. Andra skäl som anges är att de svarande anser att det räcker med tre steg i en skala och att VG fungerar som motivation för att plugga lite extra. Några svarande angav även att de föredrar U-VG skalan för att det inte är så mycket betygshets och för att den upplevs vara en rättvis skala. Två skäl som angavs var att skalan är enklare att förhålla sig till än A-E+U samt att de svarande tror att det blir mer jobb för examinatorn att rätta med en mer differentierad betygsskala. Flera svarande angav att de föredrar U-VG-skalan därför att de är vana vid den. En del svarande nämnde också att de inte anser att betygen så viktiga eftersom betygen ej spelar så stor roll efter avslutade studier.

De svarande som angav att de föredrar betygsskalan U-G gjorde detta främst för att de förknippar skalan med frånvaro av betygsstress eller betygspress och att färre betygssteg ger mindre prestationsångest. De svarande angav också att de inte har behov av fler betygssteg då mer differentierade betyg inte är till någon nytta när de ska ut i arbetslivet. Det framkom även att många tycker att en U-G-skala ger ett tydligare ansvar för det egna lärandet och att mer fokus kan läggas på kunskap när betygsstressen är frånvarande. Flera angav också att det är bra att ha en U-VG-skala till examensarbetet då det är det som skulle kunna behöva ”sålla” människor i slutändan, då uppsatsen är mer ”avgörande”.

De svarande som föredrar den flergradiga betygsskalan A-E+U gör det främst för att det är en mer nyanserad betygsskala med större bredd. Flera anger att de vill att deras prestationer ska synas i relation till andras och att de som har presterat bättre inte ska ha samma betyg som någon som har presterat sämre, det ska synas var man ligger på skalan. Det framkom även att en flergradig betygsskala upplevs som mer rättvis med betygssättningen och att betygsskalan skulle vara mer internationell.

De svarande som föredrar en annan betygsskala än de vi frågat om föredrar en U-MVG skala, en annan typ av flergradig betygsskala likt den studenten haft på sitt hemuniversitet eller en sifferskala. Sedan är det även några som föredrar en annan betygsskala för att de ej har någon preferens för någon betygsskala.

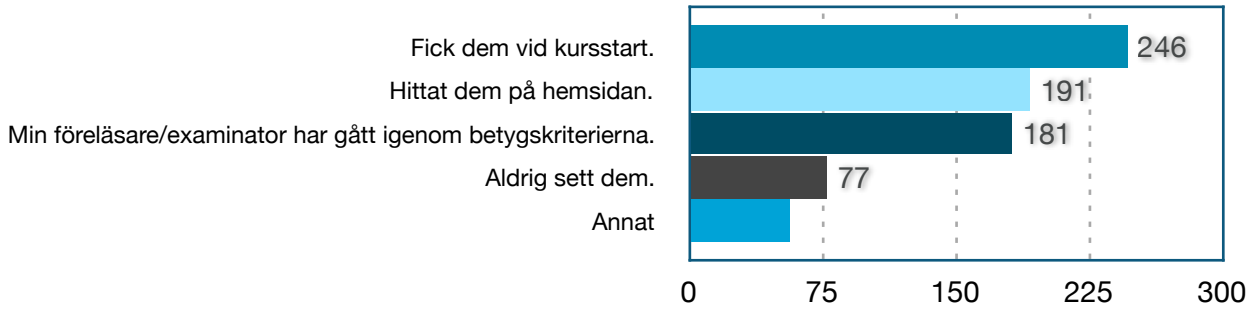
JÄMFÖRELSE MELLAN NUVARANDE SKALA OCH FÖREDRAGEN SKALA

Nedan följer en tabell som visar vilken betygsskala de svarande har idag samt vilken betygsskala de föredrar. Bland de som svarat på enkäten är andelen svarande som vill behålla sin nuvarande skala störst bland de som har betygskalan U-G. Den betygsskala där andelen svarande som föredrar den skala de har i dagsläget är minst är A-E+U. Det är en fjärdedel av de som har U-VG i dagsläget som föredrar betygsskalan A-E+U.

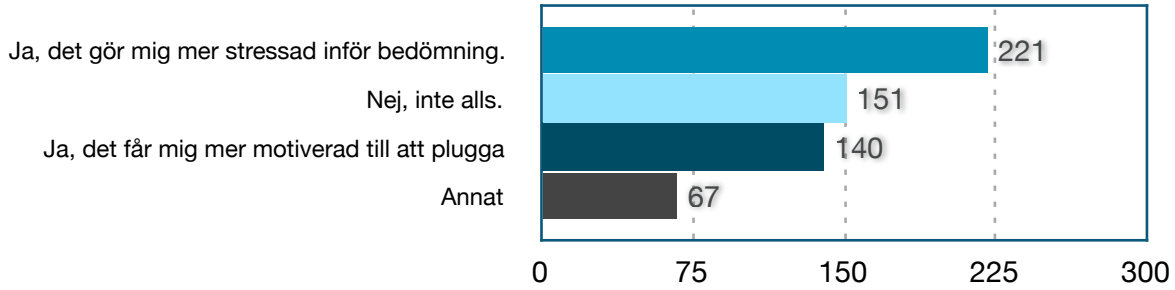
HAR BETYGSSKALA	FÖREDRAR BETYGSSKALA	ANDEL	PROCENTSATS
U-G	U-G	58 av 94	ca 62%
U-G	U-VG	33 av 94	ca 35%
U-G	A-E+U	9 av 94	ca 10%
U-G	Annan	2 av 94	ca 2%
U-VG	U-G	36 av 414	ca 9%
U-VG	U-VG	233 av 414	ca 56%
U-VG	A-E+U	105 av 414	ca 25%
U-VG	Annan	37 av 414	ca 9%
A-E+U	U-G	2 av 64	ca 3%
A-E+U	U-VG	19 av 64	ca 30%
A-E+U	A-E+U	25 av 64	ca 39%
A-E+U	Annan	10 av 64	ca 16%

FRÅGOR SOM BERÖR BETYGSSKALOR

Vi valde även att fråga studenterna i vilken omfattning de har koll på sina betygskriterier. De svarande hade möjlighet att kryssa i flera olika alternativ och nedan följer ett diagram över svarsresultatet, som visar antalet kryss per svarsalternativ.

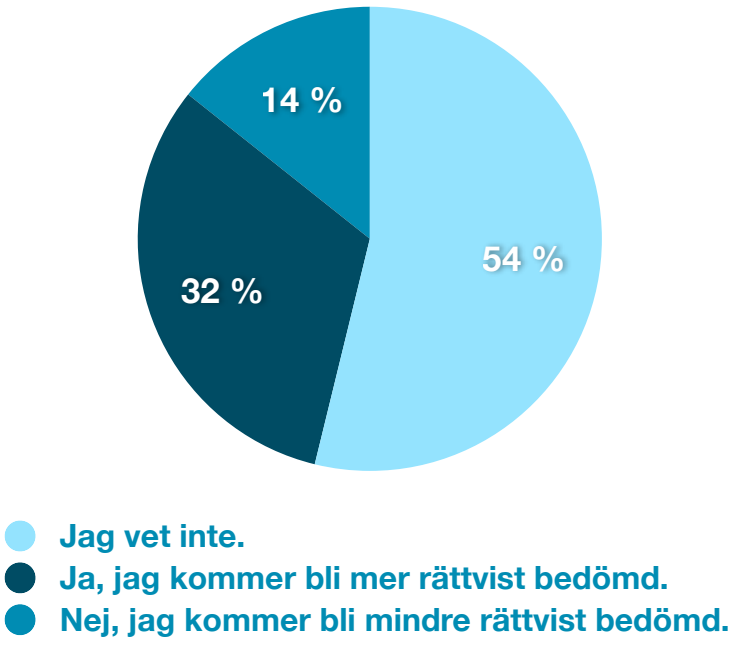


Med hänvisning till den förslagna betygsskalan A-E+U så frågade vi de studenter som svarade på enkäten hur de tror att den nya betygsskalan skulle påverka deras studier. Vi valde att använda oss av svarsalternativen ”Ja, det gör mig mer stressad”, ”Nej, inte alls”, ”Ja, det får mig mer motiverad att plugga” och ”Annat”. Vi valde dessa svarsalternativ därför att de argument som ofta förs fram för och emot en flergradig betygsskala ligger i linje med svarsalternativen, nämligen att studenter blir mer stressade inför bedömning eller mer motiverade till att studera med en mer differentierad skala. De svarande fick välja ett av alternativen, dock så valde i vissa fall de svarande att ringa in fler än ett alternativ och det totala antalet kryss uppgår till 579. I svarsfrekvensen syns det att det är fler studenter som blir stressade inför bedömningen än motiverade att plugga.



”RÄTTVIST BETYG”

Vi valde även att fråga studenterna som svarade på enkäten ifall de tror de skulle bli mer rättvist bedömda med en flergradig betygsskala. Detta gjorde vi för att vi ofta mött detta argument när vi har diskuterat frågan bland studenter. Nedan följer ett cirkeldiagram med procentsatser av svaren på vår fråga.



Vi ställde även en följdfråga om varför de svarande trodde de skulle bli mer eller mindre rättvist bedömda där de svarande gavs möjlighet att svara i fritextsvar.

Bland de svarade som angav att de skulle bli mer rättvist bedömda så nämnde flera de att de skulle bli mer precist bedömda samt att de inte skulle ligga på gränser mellan betyg så som man kan göra med ett G+ eller G-. Flera svarande nämnde också att de mindre differentierade skalorna är för breda vilket gör att de studenter som presterat olika bra får samma betyg och den som gjort bättre ifrån sig inte blir belönad för sin insats.

Bland de studenter som svarat att de ej vet om de kommer bli mer eller mindre rättvist bedömda, vilket är majoriteten, så angav flera svarande att rättvisebegreppet är svår definierat och att det helt beror på examinatorn om man blir rättvist bedömd.

De svarande som angav att de trodde att de skulle bli mindre rättvist bedömda motiverade detta med att fler betygssteg ger mer utrymme för subjektiva bedömningar därför att det är svårt för examinatorn att bedöma i en mer differentierad betygsskala. Några svarande angav också att de tror att små misstag påverkar betyget mycket mer med en flergradig betygsskala och att det blir svårare för examinatorn att bedöma.

SAMMANFATTNING

Sammanfattningsvis så har denna enkät visat på vad de studenter som svarat har för betygsskala idag och vilken betygsskala de föredrar. Enkäten har visat på hur studenterna ser på betygsskalor och dess innebörd. Lika så visar den på vad studenterna som svarat anser om rättvisa bedömningar och betygsskalans roll i bedömningen, även betygens roll i studierna.

Under övriga kommentarer har svarande angett att det upplevt att frågorna har varit riktade.

Undersökning om studenters preferenser angående betygsskala

Humanistiska och teologiska fakulteterna vid Lunds universitet har haft planer på att införa en ny flergradig betygsskala A-E och U istället för den nuvarande U, G, VG vi har idag. Humanistiska och Teologiska Studentkåren har undersökt de pedagogiska argumenten för och emot den nya betygsskalan. Vi vill veta vad studenterna anser om en flergradig betygsskala samt vilka preferenser som finns för de olika betygsskalorna. Ringa in det alternativ som stämmer bäst eller kommentera på övrigt.

Jag läser på följande institution: _____

(1) Vilken betygsskala har du idag?

1. U-G
2. U-VG
3. U + A-E
4. Annan:

(2) Vilken betygsskala föredrar du?

1. U-G
2. U-VG
3. U + A-E
4. Annan:

(3) Varför föredrar du den betygsskala du kryssat i fråga 1?

(4) I vilken omfattning har du koll på dina betygskriterier idag?
Du får ringa in flera val

1. Min föreläsare/examinator har gått igenom betygskriterierna.
2. Fick dem vid kursstart men sedan har jag aldrig sett dem igen.
3. Hittat dem på hemsidan.
4. Aldrig sett dem.
5. Övrigt:

(5) Tror du att dina studier påverkas med en flergradig betygsskala?

1. Ja, det får mig mer motiverad till att plugga.
2. Ja, det gör mig mer stressad inför bedömning.
3. Nej, inte alls.
4. Övrigt:

(6) Tror du att dina betyg blir mer rättvisa med en flergradig betygsskala?

1. Ja, jag kommer bli mer rättvist bedömd.
2. Jag vet inte.
3. Nej, jag tror inte att jag kommer bli rättvist bedömd.

Följdfråga: Varför tror du det?

(7) Övriga kommentarer:

Survey regarding student preference on grading scale

The Faculties of Humanities and Theology at Lund University have planned to introduce a finer grained grading scale: A-E and U (fail) instead of the current U, G, VG scale. The Student Union for the Humanities and Theology have been considering the pedagogic arguments for and against. But we want to know what the students think about a finer grained scale and what their preferences on grading scales are.

Circle the alternative that you prefer, or leave a comment under ‘other’.

At which department is your current course given: _____

(1) Which grading scale is your current course using?

1. U-G
2. U-VG
3. U + A-E
4. Other:

(2) Which grading scale would you prefer?

1. U-G
2. U-VG
3. U + A-E
4. Other:

(3) Why do you prefer the scale you selected in question 2?

(4) To what extent are you familiar with the expected learning outcomes and criteria used for grading?
You may select multiple choices

1. My lecturer/examiner explained them to us.
2. We received them on paper at the start of the course.
3. I found them on the web page.
4. I have not seen them.
5. Other:

(5) Do you think your studies would be affected by a finer grained grading scale?

1. Yes, it would make me more motivated to study.
2. Yes, it would make me more stressed.
3. No, not at all.
4. Other:

(6) Do you think your grades would be more fair with a finer grained scale?

1. Yes, I will be more fairly graded.
2. I do not know.
3. No, I will be less fairly graded.

Follow up question: Why do you think that?

(7) Other comments:

ENKÄTSVAR PÅ FRÅGAN: **Varför föredrar du den betygsskala du kryssat i fråga 2?**

It is more specific and gives the student and those who see the student's transcripts a better understanding of how well they did in the course.

inte lika stor press.

G innehåller förmånga nivåer av tallang.

1-10, because that is the system my home university is using.
A+ to D- and E = fail. Having a wider grading scale is more precise. You can divide the passing grades into 12 with A+,A,A-,B+..., D- which is much more precise than the system currently used.

Det verkar (än så länge inte göra någon större skillnad) A-B=VG, C-E=G. Tror det blir rättvist.

För att den ger bredare syn på vart man ligger.

Fler intervaller, mer exakt bedömning och dessutom funkar det internationellt bättre.

För att det blir mer konkret var man ligger alltså ett C känns bättre än ett G+ för pluset syns ju inte på pappret. Eftersom att G är ett ganska brett betyg, Det är ganska stor skillnad mellan C och E.

Det överensstämmer bättre med internationella betygsskalor. De andra betygsskalorna känns lite för snäva.

Den är mer nyanserad än om man bara hade tre olika betyg. Man får en bättre syn på vart på skalan som man ligger.

Jag blir mer rättvist bedömd

Finer distinctions, you have a clearer idea of your performance.

Because Im thin way you know better where you are nituated. You have a more precis imformaltion on the value of your proper exam.

Because there are more different grades which makes it easier for the students to notice an improvement (or the contrary) of his/her performances.

because it's more indicative of the students level.

More "levels" makes it easier to now how to become better.

Bra i internationella sammanhang om man vill plugga utomlands.

More precision.

less stressful, students are more orientated to work for the knowledge rather than for marks.

For me U-VG is fine and I dom't really mind U+A-E either. But I think U-G is to simpel and doesn't say very much about your level.

har under mina universitetsstudier bara haft A-E+U. Den är att föredra m man tänker sig utlandsstudier, annars vet jag ej. Har inte satt mig in i hela systemer och märker att jag tänker och "översätter" mina betyg till den gamla skalan.

Pass, especrally the Masters level, is well enough, since the critique from the teachers/ examers, should carry enough weight and insight for the student to be able to develop. The final thesis is the only examination when grade scale should be adopted, then only pass and pass with distinction.

Prefer grading scale 1-10, 5 is boarderline pass. 10 is excellent. It's more precising, and gives a better feedback on your work.

Större vidd. Men det är fortfarande föreläsarnas kommentarer på tentorna som får en att förstå vad man ska utveckla.

Eftersom man får se hur bra/dåligt man gjort ifrån sig på ett tydligare sätt till skillnad från U-G och U-VG. G, VG, MVG osv har alltid varit lite otydligt medan A-E+U ser man vilken nivå man är på.

För att kunna läsa i Europa krävs A och ett VG blir ett G. Desutom är flera steg ett bra sätt att gradera kunskap.

I understand it.

more range in grading, easier to asset where you lie in the course.

it's more presice about learning outcomes.

I prefer the A-E system because it provides a clearer scale and where you fit on that scale. Mainly because one can see how much one can improve. My second choice would be U-VG.

Because it is straight forward.

Simple and clean.

Cause it reflects more or less the gradelevel of your papers.

It's easy to see the position in the class. How good did I do.

I prefer a system that clearly gives a feedback on my work. And clearly says what each grade means.

Jag anser att kurser sätter grunder till vetande och att godkänt räcker som betygskriterie för att bevisa kompetens.

Att antingen är man godkänd, U eller VG. Man känner sig dålig om man får ett E.

Ologiskt att ha 3 former av godkänt. A blir nästan omöjligt att få till skillnad från VG.

U-VG eftersom det är mer konkret.

I think this is more general. There is no need for a school-like distinction of grades which sometimes seems quite asbitrary.

Lättare att få bra betyg. mindre betygshets.

Because the grades are not shown in the final paper anyways so I don't see why we should go for better grade if the main reason is to pass. And with this scale students wouldm't feel smarter or dummer than others.

I think that one would be most fair and simple.

Because the old system made it easier to have the courage to write about subjects that wasn't recessarily "common". If it was well done you recieved a VG. With the new system, to recieve an A, it seems the examinator must be intrested in your particular subject to a greater extent.

It's more simplified and less stressful (in terms of the effects on GPA), but still effective.

Fler betyg.

It is less competetive!

I'm more used to it and it's not as "elitst" as the U+A-E

Det blir högre stressnivå desto fler graderingar som finns. Jag offrar gärna att få briljera med ett A för att få möjligheten att bli placerad inom facken godkänd och väl gondkänd.

Det är en skala jag förstår och upplever att lärarna kan förhålla sig till. extra beröm och kritik kan ges i form av kommentarer.

I feel it is less harsh than the A-F scale being used.

Wider span

Because have more level.

There's not material enough for the examiner to make such a fine distinction of the student's level of knowledge and skill, not even at a master level. (At least not at this faculty.)

Inte lika mycket press som om man har högre nivåer också.

Mindre press och krav på sig själv.

Mindre press. antingen så är du godkänd eller inte.

Det viktigaste är att man blir godkänd. Sen spelar resten ingen roll.

Jag föredrar att man bara kan få betyget underkänd eller godkänd. Vilken betygsskala som används tycker inte jag spelar någon roll. Godtyckligt.

Simplesteve.

Den ger extra motivation till att studera lite extra.

ökar motivationen

Tycker att U-G är för trubbigt. Studenter kan därmed lägga väldigt lite tid och engagemang eller väldigt mycket tid och engagemang på studierna och hamna inom betyget G.

Det har jag haft tidigare och tycker den fungerar bra.

För att den känns mer internationell och det blir mycket lättare att tillgodoräkna sig poäng från studier i andra länder.

Det kan bli mer tydligt.

Jag har inget av det här, ingen erfarenhet av något annat om än U-G. Det känns bra att man bara kan klara sig/inte klara sig.

att inte kunna få högre än G minskar risken för prestationsångest.

Inte lika mycket press, det räcker att man blir godkänd.

ingen press att klara mer än godkänt.

Mindre prestationsångest.

Inte för stora krav.

För att denna skala sätter ingen press.

Du är antingen godkänd eller underkänd inte lika mkt press att prestera då det räcker med G.

Det känns som om det räcker eftersom man hört att arbetsgivarna ända inte titlar på övriga betyg särskilt ofta + att det inte blir så stor press och konkurrens mellan studenterna.

Man blir inte lika stressad över att uppnå höga betyg som jag tror att man blivit om det hade varit möjligt. Detta påverkar också kunskapsintaget - med mindre press försöker man inte heller pressa in så mycket fakta som möjligt som man ändå sedan glömmer...

Mindre press. Det är nice.

Slippa betygshets. Ha en tydlig lägsta nivå istället.

Är man godkänd så är man. Inte många (tex arbetsgivare) som kollar senare om man har godkänt eller väl godkänt.

Därför att det blir inte lika stor press på att ha en hög prestation.

Eftersom det inte spelar någon roll om man får VG eller G, man får ändå samma poäng.

Väldigt skönt att slippa prestationsångesten som VG-skalan ger!!

Eftersom det inte spelar någon roll om jag får VG. Är jag godkänd har jag den nivå i mitt kunnande som behövs. Mindre hets kursare emellan.

Det är den gränsen som är relevant. Man kan alltid fråga vad man hade kunnat göra bättre i efterhand.

Nöjd som det är.

Känner inget behov av att bli mer än godkänd.

Det viktiga är att man lär sig innehållet i kursen. Tror inte det har någon betydelse när man söker jobb vilket betyg man har.

Innebär mindre stress och press när man inte behöver tänka på betygshets. Antingen är man godkänd eller inte.

Mindre press.

Jag tycker det är bra att bli antingen godkänd eller inte godkänd. För jag har inga ambititoner att få högre betyg än att klara mig igenom utbildningen med godkänt betyg.

Fler steg blir konstlat, "godkänt och ännu mer godkänt".

När det gäller större uppsatser som ex. masteruppsatsen kan det vara bra att ha A-E skalan för att man kanske ska använda den vid ex. sökning av forskningstjänst. Annars tycker jag att det funkar bra med U-G skalan.

Beroende på uppgift/nivå finns behov för olika skalor, föredrar dock U-VG över A-E.

Syns bra hur duktig man är då.

Jag tycker det är skillnad mellan ett starkt G och ett svagt G.

Mindre stress med färre antal steg.

Det är den enda betygsskala jag har kommit i kontakt med.

Föredrar högre efter G overall, men har svårt med tentor.

För att den föreslagna betygsskalan A-E inte verkar ha ordentliga förklaringar till betygskriterierna, vilket den nuvarande skalan har.

Det är ju viktigast att alla blir godkända och förstår allt.

Skönt.

Jag tror inte att ett betygssystem med A-F skulle underlätta för någon. Merarbete för undervisarna och större prestationspress på studenterna. U-G alt. U-VG räcker på universitetsnivå. Antingen har man klarat kunskapsmålen på en kurs eller så har man inte det, svårare än så behöver det ej vara!

Behövs ej fler graderingar för att veta hur man gjort från sig.

Jag känner inte till ett bättre alternativ. Vi ska mäta målen. Resten får vi visa när vi ska ut i arbetslivet.

Det är svårare att veta hur bra man har genomfört en uppgift om det inte är möjligt att få VG. Eftersom jag aldrig har haft betygsskalan A-E+U så kan jag inte ta ställning till hur bra det är, men jag kan tänka mig att det är en fördel med en flergradig skala.

Den har större bredd och verkar vara mer nyanserad.

Den ger en mer heltäckande bild och kan lättare påvisa skillnader. Det blir mer en rättvis uppskattning av studentens prestationer.

Bredare skala.

Känns mer rättvist.

Större arbeten bör betygsättas med varierad skala.

Mer variation och möjlighet att avancera med U-VG.

Stor chans att bli godkänd, vilket är bra, men om man verkligen kämpar kan man få spetsbetyget VG. U-G är också bra - det minskar stressen helt och fokus kan läggas på att lära - även av eventuella misstag.

Inte alltför många steg, men som student får man ändå veta om man har gjort ett bra eller lite bättre arbete beroende på om man får G eller VG. Fler steg än U-VG tror jag blir stressande.

Känns lagom med tre olika steg. Blir komplicerat och mer skillnader i betyg med en större betygsskala.

Bra att kunna få högre betyg än G. Mer rättvist.

Föredrar att ha U-G på allt utom examensarbeten där man även kan få VG. Det är skönt att inte kunna bli mer än godkänd och därmed slippa betygshets som jag anser är ganska onödig. Tycker dock att det är bra att kunna särskilja sig med uppsatsen om man exempelvis vill forska senare.

Om hälften var internationella hade dessa föredragits, men A-F är, har jag för mig, den internationella skalan vilket jag vill få i mina betyg.

Möjlighet att ge en bredare bedömningen.

När det handlar om att söka jobb behövs det bara att man klarat av kursen, VG eller G spelar mindre roll.

Tycker det alternativet är det enda nödvändiga. Det kan vara svårt att bedöma en skillnad mellan G och VG. Blir mindre prestige och press över arbetena och kursen.

Skapar mindre stress. Känns inte som om det spelar så stor roll när man väl kommer ut i arbetslivet om man haft G eller VG.

Svårt att uppnå VG på de uppgifter vi har.

Det fungerar bra...

Har fått uppfattningen om att A-E betyg är ännu mera orättvisa.

Ibland är det skönt om man bara kan bli godkänd om det är en grundlig uppgift. När man kan utveckla sina svar mycket vill man få kreddigt om man lagt ner mer tid.

Jag är van vid den.

Tycker den fungerar bra.

U-G känns för liten och alternativt U+A-E känner jag inte till alternativ 2 känns lagom.

Enklare att förhålla sig till.

Med U+A-E blir det mer av en tolkningsfråga för läraren och det är inte alla lärare så bra på.

Betyg är så individuellt, det handlar många gånger om personliga uppfattningar. Svårt att göra rättvisa bedömningar. Därför vill jag inte ha värderande betyg i flera skalor, det ska räcka att bli godkänd.

Därför att det är det enda som behöver spela någon roll minskar plugghysteri och medför skönare stämning. Speciellt som vi alltid arbetar i grupp, betyget gör då ingen skillnad på gruppmedlemmarna.

Det räcker med att vara godkänd eftersom det visar att man har tillräckliga kunskaper. Det är ändå godtyckligt och fler betygsskalor gör att fokus hamnar helt fel.

Det känns inte så komplicerad - jag kan tänka mig att det blir fler otydligheter och osäkerheter med fler betygsnivåer - som nog inte är relevanta: utbildningar inom humaniora.

Föredrar 1-5. Den har flera grader istället för tre steg där det ena är underkänt. Det är också mer praktiskt om man vill studera utomlands.

U-MVG, fler nivåer.

1-20 skala. Mer nyanserad, reflekterar kunskapsnivån bättre.

1-5, It is easy to comprehend and gives noom to move (only three options are too feur), give more detailed picture of the level.

4.0-scale. Gives a more specific level of achievement. At the current moment there is no real distinction between someone who just barely passes a course and someone who almost attains a VG grade.

Mer rättvist, A-F redovisar bättre kunskapsnivån. Med U-VG nuvarande system är vansinnigt.

Välkommen till framtiden. Låt oss följa med vågen.

För att den är internationell.

Gymnasieskolan har ju infört detta betygssystem och min syster har berättat att den känns mer rättvist. I U-VG vet man inte hur mycket gränslandet mellan betygen man ligger om man inte pratat med läraren.

Jag föredrar en sådan betygsskala för då är bedömningen mer precis. Det negativa är att det blir många betyg att hålla reda på.

Därför att man kan se bättre på vilken nivå man ligger. Den gamla skalan är aningen för bred. Dessutom är U+A-E skalan mer internationell.

Därför att "stegen" mellan varje steg blir mindre vilket gör att betyget stämmer bättre överens med ens resultat. Fler steg gör det alltså lättare att sätta det resultatet som är mest korrekt.

Bra med fler steg. Motivation att plugga lite till för att nå upp till nästa steg, om man ligger mellan G och VG

Fler grader. G blir ett väldigt brett betyg.

Känns bättre med större gradering.

Det ger en mer rättvis bild av resultatet med fler nivåer på betygen.

För att det ger större bredd.

Eftersom den har flera steg anser jag att den är bättre, och att man därför kan få ett betyg som bättre stämmer överrens med ens prestation. Betygsskalan idag tycker jag inte gör våra prestationer rättvisa då ett G t.ex. kan vara så himla brett.

Man vet hur bra/dålig man var

För att jag anser att den idag ger en felaktig bild för få betygmöjligheter.
mer rättvist system och man får jobba hårdare för att få det högsta betyget.

Alltid bra att nyansera.

Större bredd - mer rättvist.

Spannen mellan betyg minskar.

Större spektrum.

Lättare att veta vilken nivå man ligger på.

Fler betygssteg ger mer precisa betyg utifrån studenternas kunskap.

Fler betygsteg uppmuntrar till bättre studentande, från nuvarande är det få enkelt att nå högsta stegen.

Sporre att prestera och därmed lära mig mer.

Fler grader ger mer precis bedömning.

Ett flergradigt betygssystem är mer rättvist. Det kan vara stor skillnad på ett G och ett G, så att säga.

U-VG har en för liten bredd för att det ska bli ett "rättvist" utfall.

Du kan få ett mer rättvist resultat. U-VG har för stora hopp, det är för stor skillnad mellan G och G.

Det finns fler betygsstadier och då är det mer rättvist än om en som fått 1 poäng över G och en som fått 1 poäng under VG ska få samma betyg.

Större bredd och möjlighet att visa sina kunskaper.

Den är mer nyanserad.

Fler alternativ ger en bredare och mer precis bild av vilket betyg man och därmed en klarare bild av hur man ligger till.

Fler bedömningsmöjligheter.

Mer variation.

Fler alternativ.

Ju fler betygssteg desto fler rättvisa betyg.

Man får en bättre indikation på hur bra/dåligt det var, ett G kan vara allt från på gränsen till U till på gränsen till VG...

Större variation.

Bättre med flera betygssteg.

Större skala.

Det blir ett väldigt hopp mellan G och Vg. Ett G blir väldigt brett, en poäng över godkänd och en poäng under VG är samma betyg, vilket inte är så värst bra. MEd en A-E-

betygsskala finns det fler betyg, och man kan bli motiverad att även om man inte lyckas få högsta betyg, kan man försöka nå upp till näst bästa.

Bra med fler steg men spelar egentligen inte så stor roll för mig personligen. Kan lika gärna ha U-VG.

För att det finns fler olika nivåer att komma på.

Detaljerade resultat.

A-E ger en bredare översikt över hvilken nivå man är på!

Mer differnetierat helt enkelt.

Ökad tydlighet med fler steg i betygsskalan - Ett VG kan rymma både VG+ och ett oerhört svagt VG-. Med A-E kommer man till rätta med detta.

Den är bättre internationellt.

Nemmere at konvertere. Karaktere.

Jag tycker inte att det bara räcker med tre betygssättningar.

En större skala.

Föredrar en betygsskala med fler alternativ än vad som finns idag. Fler nivåer på betygsskalan kan göra det lättare att få rätt betyg.

Because I think it's not fair to evaluate with G or VG only. It should be more to know exactly in which grade you are standing.

Bredare spann, lättare för lärare att sätta betyg.

Having only 3 grades is totally unsatisfactory. This lumps together students that have barely passed with students that are doing well. I do not like being in the same group with students that are doing much worse.

Det hade varit bra med fler nivåer, tre är egentligen för lite.

Det känns mer rättvist. Får reda på an men är närmare ett bättre eller sämre betyg.

Mer rättvis och nyanserad bedömning där skillnader verkligen visar på hur mycket studenterna har läst. En betygsskala i 2-3 steg är orättvis mot de studenter som studerat hårt då de som studeratmycket mindre kan hamna i samma betygsklass.

Fler steg.

Om bara godkänd eller underkänd fanns så skulle hetsen minska att få så högt betyg som möjligt.

Under känd eller godkänd. Skit sött.

U-G kräver kanske inte lika mycket. U-VG kan dock kännas mer rättvist på så sätt att de som anstränger sig lite extra får något för det.

Antingen skulle det vara bra att bara få G eller att ha fler betygsgrader. Känns lite med G och VG. Skulle vara mer rättvist att få fler alternativ i så fall.

Tycker den fungerar bra, även om varje betyg kan innefatta väldigt mycket.

Det känns rättvist nog. Aldrig frågasatt den.

För att den är chill och jag skulle känna mer press om det var ett annat system.

För att då blir jag mindre stressad, men vill ändå prestera mitt bästa.
Rimlig, U-VG.

lätt att tolka

Lagom

Den är simpel.

Enklast, inte särskilt stressigt.

För att jag är som mest van vid den. Trivs också med den.

Det ska synas i betyget vilken ansträngning man lagt ner osv.

Säkrare riktlinje för det rätta betyget.

Bättre bedömning med flera nyanser.

För att den påminner mest om den jag hade i gymnasiet.

Möjligheten till prestation över G, men ingen betygshets.

Därför att det är denna man är uppväxt med och passar rätt så bra.

Av rent egoistiska skäl antar jag. Hamnar ofta precis över VG-gränsen.

Därför att då blir det bara G eller IG, och sen ett steg till det är skönt. Det räcker tycker jag.

På grund av att den X redan testad av lärare och studenter dock spelar det troligen ingen roll vilket system som används om lärarna får tillgång om utbildning för att kunna på rättvis sätt utdela betyg och bedöma studenternas insats.

Varför ändra? Den fungerar bra tycker jag...

Tycker att 3 skalor på universitetsnivå är lagom många.

Vanesak.

OK

Jag får hellre ett "svagt" VG än B...

Man vet om man antingen klarat sig eller gjort bättre ifrån sig.

Jag tycker det är lagom med betygsskalan U-VG för allt jag tycker att det räcker med att man får veta om man har klarat det eller gjort ett bra arbete eller inte klarat det.

Fler betygssteg kan ge en rättvisare betygssättning. Nu blir betyget G ett mycket brett sådant där elever som nästan är underkända tillsammans med elever som nästan uppnår VG får samma betyg.

Föredrar U-VG alt. U och 5 gradig bokstavsskala som det (främst) senare ger än tydligare resultatbesked.

Ibland hade en större bredd varit bra.

U-MVG, mer motivation och högre ambition att prestera bra.

U-MVG, Därför att U-VG är mindre representativt. Uppgifter med olika kunskapsnivåer riskerar att få samma betyg, men med MVG skulle det finnas en till "nivå".

U-MVG

U-MVG haft den innan. Van vid den.

U,3,4,5(LTH) Av vana, är ekvivalent med gamla IG-MVG

Vet inte vilka jag föredra

Vid betygsskalan U+A-E finns det fler steg att klättra. Däremot borde ribban fortfarande sättas lika högt, alltså godkänt vid 60% osv...

För lite kunskap för att avgöra.

Ingen preferens.

U-MVG, den är enkel.

Har inte varit med om ett annat system, har ingen inblick.

U-MVG

Bättre med fler steg.

Vet ej

Större skala. Internationellt.

För att den är internationell.

Ger ett tydligare betyg, men har brister i form av dåligt formulerande betygskriterier.

Fler grader.

Pga att betygssättningen blir mer exakt. Med en skala på U-Vg så är kunskapsskillnaderna inom gruppen med G-elever och VG-elever för stora.

För att det finns fler graderingar. Tex om man får G+ så syns det inte i det "officiella" betyget. Men samtidigt kan det vara stressande faktor eftersom då blir skillnaden mellan G och VG större.

Har en tendens att alltid få G då det saknas 1-2 poäng för att få VG ett annat system kanske hade kunnat säga mer om ens prestation - och om ens utveckling.
ger bättre översyn.

Då jag inte vet vad det nya innebär.

Större skala.

Större spann. Jag upplever att en större skala gör att ett A "smäller högre".

Det blir mer rättvisande var man ligger, jag tycker dagens system har för få nyanser och breda kategorier.

Fler alternativ att sträva efter i betygsskalan, som ger större utrymme.

It's gives an examinator better grading system and more grades to choose from.

Det syns om man fått G+ eller G-, inte bara att det sen i betyget blir G.

För att huvudsaken är om man förstått och nått upp till betygskriterierna.

Jag tycker att man bara ska vara godkänd eller inte.

U-G inga konstigheter.

Mindre prestige. Mindre hets.

Kan möjligtvis minska inre och yttre prestationspress och stress.

Minskar betygsstress.

Fokus att jag läser för min egen kunskapsnivå hamnar mer i fokus istället för att prestera väl inför andra.

Det är oftast bättre att "bara" kunna bli godkänd. Mycket för att det tar bort en del press.

Tycker inte det spelar någon roll ifall man får G eller VG. Huvudsaken är att man är godkänd!

Det är enklare och man jämför inte lika mycket med andras betyg.

Jag siktar bara på godkänt.

Tillräckligt många betygssteg, vill inte ha fler

En betygsskala från A-E gör det svårare att få högsta betyg. Det blir också luddigare om vilket betyg man får. Det blir stramare.

Man kan klara det precis eller gjort den bra. Eller inte klara den.

Den är rättvis.

Bra, välfungerande system.

Det blir högra krav och jag anser att kraven och pressen redan är höga.

Så länge man känner att man lär sig så man kan bli godkänd har systemet ingen betydelse för mig.

För att jag är van vid den.

Den är enkel att förstå.

Det fungerar bra nu.

Det känns som att det är tillräckligt med tre nivåer, mer känns onödigt.

Enklast så.

Jag har haft den så pass länge att den är enkel att förstå och inte förvirrar mig.

VG är bra motivation men högre betyg än det känns meningslöst.

Fungerar bra.

Enklare.

För att ett litet misstag kan kosta en student ett A och därmed kanske chansen att komma in på högre utbildningar.

Lättare att falla från högt betyg på A-E-skalan.

Arbetsgivare tittar inte på betygen, behövs ej fler grader.

Räcker med tre steg.

Det bästa alternativet för stunden. A-E är en god tanke men kräver mer jobb.

Har inte upplevt några problem med U-VG.

Då har man chans att ha mer än Godkänd.

För att det funkar bra.

För jag är van vid det.

Vet ej, funkar bra idag. Har ingen koll på vad de olika betygsskalorna innebär.
jag kan den och har använt den innan.

En allt för uppdelad betygsskala kan leda till att man stirrar sig blind på betygen istället för att bedöma skrifliga arbeten o dyl. efter de resonemang som finns där i.

Enkelt att hålla reda på och förstå.

Jag har inte testat någon annan skala och har ingen uppfattning om hur de andra skulle vara.

Jag medger att det är en vanesak, men hittills har jag inte sett några brister med det nuvarande systemet.

Konservatism. Dummt att ändra något som funkar, som man säger.

Enkel, rättvis.

av vana

Bekvämt.

Den är lagom okomplicerande och tillräcklig.

vana

En större skala ger mer prestationsångest.

Det funkar bra. Jag saknar erfarenhet och är inte bekant med argumenten för ett ev. byte av systemet

Jag tycker den är tillräcklig. Antingen klarar man det eller ej. Samtidigt kan det visa att man får med spets genom VG. Om man vill ha rekomendationer har oftast lärare/ mentorer/proffesorer inget emot att ge dem.

Det ger inte för mycket press.

Då U-VG inte känns lika kompetativ som U+A-E, som känns väldigt, just kompetativ. Dock att fördela i jämförelse med internationella standars. Dock kanske köra %-skalan istället?

Den lämpar sig bra för våra examinationsformer, en mer differentierad betygsskala hade inneburit att man oftare hade "halkat" mellan betygen (och gissningsvis hade inte detta svarat mot ens prestation). Våra tentor och hemtentor är, som det ser ut nu på för få poäng för att studenternas beyg ska angivas på annat sätt.

3 steg är hög.

För att man ska bli belönad för hårt arbete.

Det räcker.

Har aldrig haft någon annan och trivs med hur det fungerar nu.
för det är lättast så.

Behövs inte fler nivåer och det bör finnas skillnad på G och VG.

Det känns enklare.

Fler alternativ kan i vissa fall vara bra, men känns ej nödvändiga på denna nivå.

Lagom många betygssteg!

Den är fin.

Den fungerar bra!

Den är bra.

Den é la go.

Van vid den.

Känns bra.

Känns bra med ett extra steg.

Fullt tillräcklig.

Det känns mindre pressigt, men blir för en gångs skull nöjd med ett G.

Det behövs inte fler betyg.

Det nuvarande systemet är inarbetat och fungerar bra. Risk för godtycklighet vid ett ...

Vana genom hela högskoletiden, varför ändra?

Funkar bra.

Jag har inte upplevt några problem med den hittills.

Enkel och lättbegriplig.

Det fungerar bra. Krångligt att byta hela tiden.

Vet inte vad det skulle göra för skillnad med en ny skala.

Svårt att bedöma den typ av utbildning jag går. Tycker detta är bra.

Funkar bra.

Lätt att förstå.

Är van vid dem.

VG, kan vara en motivation. Fler alternatvi än U-VG är onödigt. Det borde dessutom vara svårare att bli godkänd.

Få att det fungerar bra.

A-E ger för mycket. I gymnasiet tycker jag det är bra men inte på universitetet. Man kan bli underkänd, godkänd eller lite bättre än tillräckligt, men man blir utbildad oavsett A eller E, inte nödvändigt. Skapar bara prestationsångest. Egentligen räcker U-G men VG funkar.

Lagom enkelt.

Det ger en uppfattning om kunskapsnivån.

U-G kan ha fördelar i mer yrkesinriktade utbildningar, men här känns U-VG bättre. För många betygssteg känns onödigt. Vad är syftet?

Ni kommer ändå bara ändra efter några år igen :)

För att jag tycker det är onödigt med 5 olika betyg men det är för lite med bara U och G för då blir man inte taggad att plugga mer än att man precis klarar G. Plus mer jobb för lärarna med A-E och det är dåligt.

Det funkar.

Den är helt okej, har funkat hittills.

Den kan motivera studenter till att läsa lite extra. Men samtidigt slippa hetsen med allt för höga betygsskillnader.

Den fungerar bra och är inte överdriven i antalet alternativ. Den är tydlig!

Mindre press över att få bra betyg.

Gammal vana.

Den fungerar bra.

Jag tycker den är bra, då den har tre steg, vilket jag anser vara en lagom skala.

Det finns möjlighet att insatsen bedöms mer än antingen mer än antingen eller.

Det är mycket enklare då det bara är sak på om man är godkänd eller ej.

Behövs ingen differentiering.

Å ena sidan föredrar jag att fortsätta med U-VG eftersom jag börjat med det men samtidigt så blir det nog rättvisare med flergradigt system.

Jag föredrar ett system där man inte har för många betygssteg i och med att det skapar mer stress och ångest. Enligt mig så är betygssteg inte den bästa motivationen för att lära sig. Pluggar man på universitetet så har man väl ett slutgiltigt mål.

Vanesak.

Lagom utrymme för motivation men samtidigt mer tyngd på kommentarer från lärare.

Empiriska kunskaper.

Är helt oviktgit vilket system.

Lätt att förstå.

It does not stress you out.

För många steg leder till för mycket betygshets och press. Tror inte det gör någon skillnad med fler grader gör framtida ansträngningar.

Jag är van vid och nytt betygssystem mitt i utbildningen skulle krångla till allt.

Jag trivs bra med den nuvarande betygskalan.

Det är lagom stor betygsskala, annars blir det för några eller för många.

Jag är van vid den betygsskalan och den känns konkret och tydlig.

Bortsett från gymnasie och grundskolan så har jag bara haft denna betygsskala, är därför van vid den. Skulle däremot inte ha något emot att testa övriga.

Skapar ingen förvirring. Alla lärare är insatta och vana vid hur systemet fungerar.

För att jag är van vid den och det är "lättare" att få högsta betyg än A-E-skala. Men om man ligger på gränsen så är A-E ett bra sätt att bli bedömd på. Men jag föredrar U-VG!

Jag föredrar U+A-E för att det är en differentierad skala som även är gångbar internationellt.

U-VG: för att det är den jag alltid haft...

Det är viktigt att vi standardiserar betygen så att vi har lika internationellt. Vi studerar inte enbart i Sverige längre och arbetar.

Lättare att jämföra internationellt. Mer precisist graderat vilket är mer rättvisande.

Är ett fan av 70-80-talet och det ger utrymme för nyanser på ett annat sätt.

Föredrar dessa system och att kunskap över g-nivå endast bara vara surt. Är att säga att G skall vara mer än tillräckligt och högra gradering är i enligt min åsikt onödig.

Man tar mer ansvar för sin egen kunskap.

Stressigt med betygsskalor. Arbetsstörande. Intetsägande.

Det är mer stressande än givande att ha fler betygssteg. Den kunskap man har kvar efter några år blir inte bättre men stressen ökar med fler betygssteg.

Alla studenter som klarat samma kurs bör ha ungefär samma kompetens.

Jag ser inga pedagogiska födelar med spets.

För att man behöver bara två betyg godkänt eller underkänt. Att ha fler betyg kommer bara ge en mer stress.

Förvirrande med bredare skala.

Jämnare.

Antingen kan du det eller inte! Allt annat är oviktigt.

Jag är mot betyg! Men inser att det behövs någon form av en nedre gräns.

Godkänd bör räcka.

Jag känner att en förändring till A-E skulle resultera i ett oönskat betyghetsande och fokuserande.

Jag tycker att det är bra med endast få betyg. G är godkänd och är man bättre än så blir det VG.

Jag har provat U+A-E på en annan högskola. Det ledde bara till ångest hos mig och hos mina medstudenter. Det var ständigt en fråga varför man fick C på en uppgift men A på en annan. Skalan U-VG har inte lika stort tapp om man får VG en gång men G en annan.

Därför att möjligheten till VG sporrar mig att lägga ner mer tid på mina studier, samtidigt som ett G inte är ett dåligt resultat. Fler betygssteg skulle emellertid endast verka stressande.

Den känns beprövad konta A-E som känns för hastat.

Därför att den är tycklig, finns tydliga kursmål med den och lärarna då också är vana vid skalan och att värdera/betygssätta utifrån den.

För att den är lagom.

Lättare

Den ger bekräftelse på att en tenta gått bra och fungerar således som en liten morot att prestera bättre, men leder ändå inte till någon betygshets där betyget blir viktigare än kunskap och strategiskt läsande inför tentor premieras framför äkta införning vilket vore en risk med A-E. Ju färre grader i betygsskalan ju bättre enligt mig men VG kan ändå vara bra som en viss morot - en klapp på axeln att det gått extra bra.

För att det redan är tillräckligt stor press på studenter att prestera.

För att den är bra.

Fungerar bra och känns okomplicerad.

Handlar om att bli godkänd. Alfabetet kan vi skita i.

Enkelt, okomplicerat och rättvist.

Tycker det är onödigt med fler steg. Ändå inget som spelar roll sen.

Det blir inte mer rättvist med en annan betygsskala. Eftersom man kan läsa på och verk bra det som inte kommer på tentan.

Det räcker.

Den fungerar! Bra med få steg.

Det är en bra skala.

Den passar bra. Då kan man ha en morot att få ett högre betyg.

jag tycker att den fungerar bra, jag ser inget skäl att ändra.

Lagom definition.

För att enkelheten är att föredra.

Den sitter i "ryggmärgen" hos lärarna och det bidrar till större bedömningsprecision. En ny betygsskala med fler steg är inte nödvändigtvis en lösning på betygsinflation. Högre krav kan redan ställas.

Jag ser inte ett behov i att öka antalet steg, att öka tror inte jag explicit kommer att leda till internationalisering. Det är kunskapen och kvalitén som är det viktiga ej graderingen av kunskap.

Man vet att man gjort bra ifrån sig. Men man behöver inte "jaga" ett högre betyg.

Jag föredrar U-VG-skalan därför att den ger möjligheten att ta sina studier ett steg längre, satsa mer samt få en klar bild av vad man är mer eller mindre bra på, samtidigt som man slipper den svåra stressen och pressen som U+ A-E systemet skulle medföra. Det räcker med betygsstressen man känner under gymnasietiden. På universitetet ska det handla om att lära sig ett yrke/vetenskap, inte enbart tävla om utbildningsplatser.

För att den gör mig motiverad till att studera vidare för att få högre betyg (VG) men också för bort fokus från betyg till att lära för sin egen skull och inte för att få ett visst betyg.

Den är simpel och överdriver inte vikten av högre betyg än godkänt. Dock finns det en möjlighet att få ett bra resultat erkänt.

Tycker den är bra. Vill ej ha ändringar!

Därför att jag vill kunna få VG för god prestation, men jag tror att större skala (U+ A-E) skulle öka stressen avsevärt för studenterna, och det skulle göra det svårare och mer subjektivt i lärarnas bedömningar.

Irrelevant med fler betygssteg på den här nivån.

Enkelt klart enklare.

Det blir rättvis bedömning och inte så krångligt att veta vilken nivå man ligger på.

Har ingen favorit betygsskala.

Den är eller kan vara mera nyanserad och därmed rättvis.

Fler betygssteg uppskattas.

Känner att det i dag möjligen är för få betygssteg.

Därför att jag anar att den ger en tydligare bild av kvalitén på arbetet man gjort.

G motsvarar det man ska kunna, betyget borde räcka. Fler betygssteg innebär mest prestationsstress och onödiga jämförelser.

En större betygsskala gynnar studenter från studievana hem. Färre är både mer praktiskt och rättvist.

För nyttan av högre betyg än G är obefintlig.

Känns mest relevant. Antingen är man godkänd eller inte, det andra är överflödigt.

Den känns rättvis.

Tror den är enklare att tolka utanför universitetsbyggnaden.

Tradition!

Om man höjer G-gränsen så tycker jag den är att rekommendera. Alla är här för att studera.

Ger lite motivation för att anstränga sig, dock inte för mycket press.

För att det är precis så många betygssteg som krävs, tycker jag. U=underkänd, G=godkänd och VG= du har det lilla extra.

Mer utrymme för variation

Det är betygsskalan jag är van vid, ser inget bättre med de andra.

Because it makes the most senxe to me, and allows for a broader understanding of where one fits on a grading scale.

A-E-skala leder till att studier blir jobbigt, tråkigt. Det blir ett sålt att ordna studenter, inte för vad som är bra för studenter, utan för statens och företagens behov. U-VG är i alla fall bättre för studenten, då VG är en morot, inte kräver varken "talang" eller otroligt mycket arbete. Det nya systemet syftar till att plocka ut en elit ur studenterna, inte att se till varken studenternas eller utbildningens bästa.

Tror du att dina betyg blir mer rättvisa med en flergradig betygsskala? Följdfråga: Varför tror du det?

Förhopningsvis blir det mer rättvist med fler nyanser.

Because you can see more precicely how well you did. The teacher can compare students more easy with a finer scale.

Because it is how it's done in my home university in Canada.

Det är möjligt att det blir rättvisare bedömning.

Depends on context too much to be answered by three alternative question. How could I posibly know this at this point? Ask me again in 1,5 years :)

Jag hamnar inte lika lätt i facket G när jag kanske ligger nära VG.

Det finns mycket nyanser i allt.

Det blir klarare skillnader i jämförelser med andra.

Fler nyanser.

Om man förtjänar högt så får man ej samma som de med lägre ambitionsnivå.

Det är svårare att ge en rättvis bedömning om man är begränsad av för få val.

So many levels of accomplishment can fit in a one grade if there are too feur of them.

See above reason for different scale. It is unfair to group people who work hard at their studies with people who work just enough to get by.

Om det används rätt kan det leda till att en svårbedömd uppgift blir enklare att bedöma om läraren har fler möjligheter Dvs. valet mellan G-VG om det finns flergradiga kan det finnas val däremellan.

Har alltid tyckt att IG-MVG är en orättvis betygsskala så det handlar kanske mer om "hämd". Hehehe. Men jag vet inte om jag skulle känna upprättelse i praktiken.

Vet inte man om man ligger på gränsen kanske att kan bli mer rättvist.

Orealistiskt i ett ämne som filosofi att bedöma så specifikt som tex. A-E skala

Tror man inte kommer ifrån det hur man än gör. Lärare kommer alltid ha olika tankar vad olika betyg betyder eller ska innefatta...

Större spann i bedömningens grunder.

The grader will pay more attention to detail to determine more specific grades.

Mer detaljerad bedömning.

Det fås in fler dimensioner. Tror det är lättare att få godkänt, vilket är gött..

För att det just är fler, U, G och VG gör ju att man kan igga på gränsen till U eller VG och ändå ha samma betyg.

Blir mer exakt.

För att det är ett för stort spann i bara G-kriteriet och för att man kanske lättare kan få ett B än ett VG för det är inte toppbetyget. Man har större chans att få det bättre.

Eftersom det finns fler alternativ är det enklare att hitta ett som passar.

I studied in Germany before, where we have an extremly fine grading scale and I've always felt fairly graded. Much more than with an A-E scale.
you have more exact imformation on the value of your exam.

It would make the professor clearly define why he graded me like that.

Because a pass and fail grading system doesn't say anything about the level of the student.

it would be more fair offcause. But it should not be impossible to get a A. And you should always be told hov to improve. Improvment is the most important thing.

ett G är detsamma som A-E går inte att bedöma på vilken nivå man ligger med så få betygssteg.

More range than pass or pass with distinction.

Tror inte det spelar så mycker roll faktiskt.

Hoppas ju att det blir en rättvis bedöming hur som helst.

Känner så. Har ej vant mig vid U+ A-E ännu.

I am not sure of the ? involved in a finer grading scale.

Need more experience with the grading system in order to answer that question.

I don't know because in theory it should be fair grading no matter what the system is.

I don't know.

I do not know if it would be more fair because I do not know how the gradin system might change.

Fler skalor blir bättre.

Beror nog väldigt mycket på vem som rättar.

Som det är nu syns det inte i betyget om man ligger nära VG eller inte. Jag har varit med om att jag varit halv poäng från att få betyget VG men det syns inte i betyget, utan där står det G.

Skillnaden mellan ett G och ett VG kan vara otroligt stor, därför behövs fler skalor. Det blir också orättvist om en student som kämpar väldigt hårt och ligger precis under VG och en student som nått och jämt uppnår godkäntkraven får samma betyg.

Om jag ligger på gränsen mellan två betyg blir det lättare med ett flerskaligt betygssystem att sätta ett rättvist betyg.

För att det på så sätt blir lättare för läraren att bedöma utifrån kreterier med en flergradig betygsskala, blir enklare att se vilken viss grad man uppått.

Det kan leda till en mer rättvis bedömning, då det skulle täcka ett vidare spann & det skulle individualisera betygen mer.

U-VG beskriver inte bra kunskapsnivå.

Större spektra.

För att de blir mer precisa.

jo, men om man ligger mellan G och VG så måste ju läraren ta ett beslut om att ge ett betyg men om du är värd mer eller så sätta de det högsta betyget för att det är bättre än G men går inte helt upp till kriterierna för VG. (Lättare för läraren)

Min åsikt bygger på tanken att ett starkt G i dagens skala kan representeras bättre, likaså ett svagt G.

Därför att stegen mellan skalorna är mindre vilket jag tror leder till en mer korrekt bedömning. Det är stor skillnad mellan VG(A) och G(C)

Det säger sig självt.

Det blir mer precisa bedömningar.

Därför att istället för tre möjliga resultat, kan man visa mer vad man kan.

Det är ju skillnad på att ligga nära U och att ligga nära VG med det ger ändå samma betyg G.

För att det blir lättare för lärare att sätta betyg och lättare för mig att förstå varför.

Eftersom det är flera steg.

Man är inte bara godkänd utan vet hur väl man har skrivit tentan.

för att tex G är för brett

Åter: alltid bra att nyansera.

Mindre avstånd mellan betygen --> får ett rättvisare betyg jämfört med mitten mellan G och VG.

Större spektrum. Jag får det betyg jag förtjänar.

Se nr 3, gränsfall i nuvarande betygssystem. Blir ett riktigt betyg.

Därför att det leder till större divergens bland studenter.

Att få + är en indikator på att jag verkligen gjort bra ifrån mig medan ett VG är betydligt mer generellt.

Det är mindre chans att man placeras i en missvisad kategori.

Det finns "mer" att välja på.

Därför att det är för stor skillnad mellan ett starkt G och ett svagt G och ändå ser det likadant ut på pappret.

För att en som fått presis G och en som fått precis under VG kan få olika betyg.

Istället för en två skalig betygsskala har man chans att visa att man är nära VG, alltså starkt G.

Eftersom det behövs göras färre avrundningar.

Om de t.ex. har ett starkt G får man idag bare ett G precis som en som bara precis klarat av ett G. Man får en variation och mer nyanserad bild av hur man presterat.

Nyanserat

Känns som det.

Det blir mer rättvist.

För att den är mer precis då det finns fler grader på skalan.

Mer differntiering. Ett G respektive VG är för stora betygssteg.

I jämförelse med en betygsskala E-A, finns det större utrymme för variation är G-VG. Ett C är precis mitt emellan, vilket kan bli problematiskt om E och C ger samma betyg.

Enklare att sätta betyg. Ju fler steg.

Det öppnar för en mer exakt bedömning. Skillnaden mellan att få 75% på tentan och 100% är ganska stor.

Jag tycker det blir mer rättvist då det inte är någon skillnad på G+ oh G-, men på olika betyg i A-E-skalan. Någon som anstränger sig mer, lägger ner mer tid på sina studier, kan få ett högre betyg på A-E-skalan, även om man inte nådde upp till VG-nivå.
tror att det är lättare att sätta ett rättvist betyg men det är ju alltid svårt. U-VG kan ju också vara bra då det inte skapar lika mycket "hets".

För att det finns flera nivåer.

Det finns en anledning att förbättra. Man ser resultaten enklare.

Fundi det inte bare finns U-VG studenter, men er et större mångfald! Det er alt for lett å få VG idag, sammenliknet med internasjonella universitet!

Mer specifika kriterier.

Gråskala, blir inte lika stor.

Jag tycker inte att det räcker att man gjort ett bra eller bättre jobb en godkänt.

Läraren har flera nivåer att välja på i sina värderingar.

En flergradig betygsskala kan ge en mer korrekt bedömning av studenten.

Resultatet av bedömningen blir mer precis.

Man kan märka av ansträngningar lättare, lärarna får lättare att betygssätta eleverna.

I think that it is quite difficult for many teachers to fail students, but it is of course very difficult to get a VG. If there were more grades in between, you would suciere a grade which more accurately represents your progress.

Fler nivåer gör det möjligt att göra en mer precis bedömning.

Det känns mer nyanserat än svart eller vitt. Ett B känns på något vis bättre än ett G.

Det beror alltid på personlig involvering i en uppgift.

Det saknas som sagt goda betygskriterier vilker riskerar göra bedömningen godtycklig.

Bara för att betygsskalan ändras finns ingen garanti för en rättvis bedömning. Det beror på annat såsom examinatorns kunskap i betygssättning osv.

Därför är det svårt att veta om det är en rättvis bedömning.

Det skulle visserligen kunna bli samma tveksamhet som innan. eller att läraren sätter lägre hellre än högre.

Betygen grundar sig mest i hur många procent rätt man hade på tentan/tentorna iallafall.

Kanske syns det att jag inte bara fick G utan ett starkt G+/VG- och då inte fastnar i mitten utan får ett tydligare betyg.

U-VG grade is very simple but harder to postponed into European grading scale. On the other hand sometimes it's not possible to assess some tasks with A-E scale beacus ex. it's simple pass-fail questions.

Betyg är inte särskillt rättvisa i grunden. Ändras ej för att man byter system.

Jag uppfattar det som att jag redan blir rättvist bedömd.

För att det blir lättare att gå neråt av enkelhet för läraren. Om lärare satte sig in mer, ökar chansen till rättvis bedömning.

Som sagt, en mer nyanserad bedömning är mer rättvis mot alla studenter och visar på och leder till ökad studie motivation. Att veta att du kommer hamna i samma betygsklass som de som ej pluggat lika hårt.

Fler steg.

Jag anser att betyg kan sänka viljan som den kan höja. Med viljan kommer utveckling.

in social sciences there is not a single or fixed criteria, specially in the peiod of post-modern theories. The grades will never be objective.

Fler nivåer gör att man ser vilka som klarat sig bättre. Däremot kan det ge mer press och sänker betyget.

Det blir en mer nogrann bedömning.

Man kommer närmare ett mer specifierat betyg som bättre beskriver hur resultatet ser ut.

Det är kul att se att hårt flit lönar sig, kan skilja de personer som inte pluggat lika mycket från de som pluggat väldigt mycket.

Betyget bli rättare: betyg som G+ och VG- försvinner och istället får man det betyg man förtjänar!

Jämför man sina egna resultat med andras kan det ibland säkert kännas orättvist, men betygen används nog mest för att visa vad man gjort, tex inför jobbsökande och då spelar inte G eller VG så stor roll.

Har man nått upp till en godkänd nivå har man de kunskaper som krävs för det framtida yrket.

Det beror på andra saker, t.ex. lärarens omdöme och kvalitén på tentan.

För att lärarna har fler kriterier att ta hänsyn till och därför kommer bedömningarna att bli mer subjektiva.

det spelar ingen roll om man är bättre än alla.

Tror att betygssystemet A-F blir mer godtyckligt och svårare att få en rättvis bedömning. Återigen tycker jag det är onödigt med så många betyg på universitetsnivå.

Svårt att svara på. Skulle likväl kunna bli orättvisa och felaktiga bedömningar.

Tror inte att det spelar någon roll.

Fler betygssteg, större risk för "åsiktsbedömning", och godtyckligt tyckande.

Därför att det andra känns mer rättvist.

Det är godtyckligt och kommer att bli en jakt på poäng snarare än kvalitet.

Jag kan förstå att det ger ett större spektra när en ska bedömas, men jag tycker inte att det överväger stressen det skapar att man hela tiden kan få ett högre betyg.

mer olika som kan få olika betyg.

Flergradig skala kan skilja resultat mer.

För att då gör man skillnad på studenter som har lätt för studier på universtietsnivå och de som har svårt för det. Många dimensioner av lärande får inte rum i betyg.

Vad innebär "rättvisa betyg"? Att de visar vad jag kan och vad jag gjort? Att de visar hur mina betyg skiljer sig från mina kursares? Som det ser ut nu så har jag ju ppp till maten, så det beror väl snarare på hur kursplanen är utformad.

Kunskapskraven skall vara tydliga och i min mening så ger en större betygsskala oss ett mer rättvistsystem

Svårbedömt.

Skolor är dåliga på att mäta kvalitet. Bättre med ett utlåtande från en lärare eller dylikt.

Det är lättare att bedöma rättvist på en 2-gradig skala.

Oklara kriterier, större chans för subjektivitet och andra bekymmersamma komplikationer att smyga sig in.

Se remissvaret HTS skrev.

För med fler betyg ökar stressen och läraren kan bedöma utifrån om den är favorit.

Svårare för läraren att betygssäkra.

Ojämnt.

Jag tror att det är mindre komplecerat att uppnå en rättvis bedömning med färre grader i betygsskalan. Rätt eller fel, det räcker och blir rättvist.

Jag har svårt att se att betyg någon gång kan bli rättvist.

För att det blir fler gråzoner med utvigdad betygsskala.

Rättvisan påverkas inte av antalet grader i betyget. (Vinklad fråga och alternativ)

Det beror mycket på examinatorn, men det finns en möjlighet att bli mer rättvist bedömd.

Jag tycker nu att skalorna är alldeles för breda. G+ och G- är ju väldigt stor skillnad på.

På ett sätt möjlighet till mer rättvis bedömning, samtidigt tror jag att det finns stora problem med var gränserna mellan de olika betygen går.

Vet ej.

Ibland kan man bli dömd i förhållande till de andra. Då om någon gjort bättre än mig och fått VG kan dem ge mig G då jag gjorde lite sämre än den bästa, men ändå gjort vad som krävs för VG.

Flergradig betygsskala kommer troligtvis innebära färre grupparbeten. Tydligare uppdelning/fördelning av arbetsuppgifter.

I think it will improve the competition between students, it is good, because it motivates but it also might affect students to study for the result but not for knowledge.

Svårt att veta vad man skulle gjort istället för att få ett bättre betyg.

I don't see how the grade will affect my studies because the main reason is to learn and get diploma.

I haven't tried the new system for very long.

Se previous answer. small mistakes or acciduntial cleverness that occurs in papers should not need to affect your grades.

The teachers within the swedish school system do not have the experience or the same understanding of the A-E grading system so the variation will be or rather is what makes the grades not fair.

I think that the fail, pass, pass with distiction is better. The finer scale causes more stress and separates students from what they know and their writing ability.

Godkänt kommer alltid vara godkänt, men det känns bättre att få respons på en skala som bättre reflekterat hur man studerat.

För att desto fler betygssteg som finns desto exaktare bedöms man.

Om en lärare väljer mellan U och G eller VG, G och U tror jag att chansen ökar att bli godkänd på U-VG-skalan. Det är även roligare när man väl får VG.

Tror inte det gör skillnad.

Förstår inte riktigt poängen med en flergradig skala.

G är ett mycket brett betyg och också VG.

Att få godkänt är inte en morot på samma sätt som Vg och mina prestationer varierar i kvalitet. Flergradigt i större mängd tror jag dock ger sämre arbeten ett okej.

Lättare att "matcha" kriterierna.

Det blir "snävare" fack att placera in studieresultaten i, vilket förhoppningsvis leder till att betyget stämmer bättre överens med mitt resultat.

Finns fler betyg vilket gör att man det finns fler alternativ för läraren.

Jag vet inte för jag har aldrig varit med an den sortens gradering. Jag tror det kan bli mer betygshets studenter emellan.

Det känns irrelevant när man inte har ett rätt eller fel svar utan ett resonerande, vilket ofta är falllet inom humaniora.

Därför att ett G kan vara allt från okej till bra, en flergradig betygsskala ger mig större möjligheter att få en bättre och mer rättvist betyg.

Desto mer nyanserat desto rättvisare. Större möjligheter att placera en, jag tänker på när man ligger mellan gränsen från G till VG

För det är mer grader.

För att då blir det lättare att se vilken nivå och se nyansskillnader.

mer precist

Inte lika brett.

Man ser hur man mer grundligt har hamnat eftersom det finns fler grader att lägga en på.

Större spektrum.

Mer precist.

Därför att jag har en chans att bli belönad om jag gör bättre ifrån mig.

Den som är mer duktig kan få högre betyg.

Därför att betygsskalan är större.

Om den ena har ett starkare VG än en annan skulle ju en flergradig skala göra dem båda mer rättvisa.

Ju fler olika betyg desto .... , dock ... det att lärare för utbildning i det nya systemet för att sätta rättvisa betyg. Därmed skulle det vara bra att gå ffrån det betyg som nu är till ett med fler nivåer och därmed gå från mitt tidigare svar.

Det är ju en grundfråga om hur duktig man är.

För att kriterierna blir mer detaljerade.

Större urval att bedömas utifrån.

Mer rättvisande om man får A eller B som båda kunder vart VG.

För att E-A är mer exakt än G-VG

För det finns fler fack man kan bli indelad i.

För då måste läraren vara mer noggrann med vad den sätter för betyg om det finns flera skalor att välja mellan.

Blir krångligt och kan vara svårare att nå upp till högsta betyd och blir ganska fumliga gränser mellan betygen.

Det kanske blir mer rättvist, men jag tror inte det spelar så stor roll.

Beror på hur bra koll lärarna kommer ha.

Jag tror inte att det kommer att påverka nämnvärt.

Har inte med rättvisa att göra, man kämper mer för ett högre betyg.

Det beror ju på examinatorn, inte betygssystemet.

Osäkert, möjligen mer subjektivt med fler.

vet ej!

litar på objektiviteten.

Jag vet inte. Det kan gå åt båda hållen.

För det främs två aspekter, vissa triggas av "tävlingar" mest högre betyg och vissa blir stressade. Då kan det kännas orättvist, beroende på hur man är "lagd".

ingen åsikt.

Jag tror inte att det spelar någon roll, poängen påverkas ju inte.

Jag anser mig ha blivit rättvist bedömd med U-Vg systemet, men jag tror jag skulle bli det med ett annat system också.

Det räcker med de steg vi har idag, fast jag har i och för sig inget emot A-E dock konstigt om det ska kontuieras med enbart U-G. Ser konstigt ut i ett betyg med tre olika betygsskalor som jag i så fall kommer att ha haft.

Betygsskalan gör inte det rättvisare. Beror mer på relationen till examinator.
nöjd nu.

Kan kännas rättvist men kan även komplicera målen.

Jag tycker inte det är lika viktigt. Underkänd eller godkänd räcker. Man blir inte en bättre "vad-man-nu-läser-till" för att man kan få A. Det stressar bara.

Kan vara både och.

Godkäntgränsen ändras väl inte om betygsskalan förändras? Nivån skall ju vara den samma för G.

tror att betygen kommer bli likvärdigt rättvist bedömda men med högre krav.

För att man vet inte hur lärare bedömmer ens arbete och med att bara ha U-VG blir det lättare för studenter att godkännas och även underkännas.

Man kan specificera betyget snarare än att luta åt ena eller andra hålet vid säkerhet vid betygssättning.

Jag vet inte om jag kommer bli mer eller mindre rättvist bedömd men för mig handlar det inte om det utan snarare om att jag absolut inte vill ha A-E-systemet. Det kommer bara skapa mer stress, ångest och i slutändan få studenter att må sämre.

I come from a country where grades go from 0 to 20 but you barely never get grades superior to 14 (10 is equivalent to pass) so I am not sure that a finer grained scale will change anything for me.

I have always been a good student, no I don't think it matters.

Förstår inte var skillnaden skulle ligga.

Kan inte svara på något jag aldrig upplevt.

Kanske inte får A alltid utan man kanske får B, där tappar man lite av motivationen, än om man bara får VG. VG är ju ett bredare betyg.

Nej, om det innebär A-E. Det känns rättvist då betyg som G+ försvinner. Känns orättvist då en väldigt liten tabbe skulle kunna förändra ett betyg med ett helt steg.
jag tycker att det är rättvist med bara 2 betyg.

Jag råkade ut för missödet Fx, det innebär att jag inte kunde tenta upp den 7,5 poängen vilket ledde till att jag inte kunde gå vidare till C-uppsats. Anledningen till betyget Fc var inte att jag misslyckats med uppgiften utan att jag hade 30% frånvaro. Jag har bestridit detta utan resultat. Min kursansvarige har gjort allt men det går inte att fixa ett Fx. DETTA ÄR ORÄTTVIST! A TILL F SYSTEM FÅR INTE FINNAS!

Ju fler betygssteg, desto större risk för godtyckliga betygskriterier och godtyckliga bedömningar.

VG känns softare, A-E nej tack.

Eftersom att den är så luddig och nyanserad. Svårt att dra gränserna och bedöma överlag, känner att lärare kommer att bedöma olika pga mångfalden=orättvist.

Godtycklig bedömning.

Svårare att rättvist matcha skilda svar mot kriterier och ökar risk för feltolkningar och godtycke.

För hur man presterar på ett prov säger inte så mycket om ens kunskap - G är bevis nog.

Tror det.

För det blir så petigt. Den som bedömer blir strängare. Tycker universitetet ska satsa på kunskap och ej prestation och konkurrens.

Nej, vi har alla olika begåvningar och bara för vi är språkliga betyder det inte att man förstår vad man skrivit. Och om en eller läst generellt 1000 sidor men missar tentan men kan ganska mycket och en elev som koncerant sig på 200 sidor men klara tentan galant.

Vem kan mest?

Därför att det är oerhört svårt att finna små nyanser. I stora drag är det lättare att bedöma = U-G-VG.

Jag känner mig rättvist bedömd.

Jag tror det blir lägre betyg istället.

Jag tror att jag kommer att bedömas orättvist såtillvida att gränserna kommer att vara mer diffusa. Jag, som arbetar hårt, vill inte riskera att få samma betyg som personen som inte anstränger sig.

För att det blir svårare för mig och för examinatorn att bedöma min insats.

Se tidigare kommentar.

Tror att gråzoner och annan problematik även i fortsättningen kommer uppstå. Den mänskliga faktan finns kvar.

Jag tror inte att den flergradiga betygsskalan gör bedömningen lättare, i gymnasieskolan ser det tvärtom ut som att lärarna har fått det svårare att bedöma rättvist och lika.

Ja, om flergradig skala innebär G-VG. Nej, om det är flergradig A-E. Känns rättvist att utveckla systemet till VG eftersom det är bra för att fokusera på analytiska förmågor men det räcker så.

Why should we introduce such ..../ why difenetate people so much? Why such a neo-liberal approach?

Blir för många betyg att välja på. Krångligt och stressigt.

För att hemtentor (som vi oftast har) är svåra att bedöma objektivt, fler steg i betygsskalan skulle öka orättvisan.

Lärarna har inte tid för den typen av detaljerad bedömning.

Det blir svårare för läraren.

Svårare att få högre betyg...

Det är läraren som i grund och botten bestämmer betyget, vare sig pedagogisk utbildning eller inte.

I think the U+A-E is the most fair scale.

Hänvisar till det jag skrev på föregående sida!

För att läraren har fler alternativ till betyg än 2. (3 med U).

Det beror på hur tydliga betygskriterierna är och hur förtrogen läraren är med betygssystemet.

Skriftliga kommentarer på enkäten:

Var noga med att inte sätta etikett på människor genom betyg det är orättvist på det sättet att man ständigt lär sig nya saker och bara för man inte kunde då innebär inte att man är okunnig nu.

Fråga 6 är fruktansvärt tendentios.

it might affect the chance to get scholarship.

My suggestion for the A-E is to give students clear explanations of what is expected to receive each grade. Perhaps even average percentages within Humaniities so that if 70% of people get C's then one know what to expect.

Den begränsade betygsskalan som U-VG utgör lämnar stort utrymme för lärarens godtycklighet gällande betygssättning.

Det låter som en bra idé, kan det bli rikstäckande? Enda nackdelen är det att det blir ett nytt system och svårt att konvertera tidigare satta betyg.

Tydligt vad ni tycker även om jag kanske tycker samma. Riktade frågor.

Ändå lite tveksam till om det är bra eller dåligt med ändrad betygsskala.

Inte så himla viktig fråga för mig egentligen.

Hej hej!

Either make classes pass/fail, or give many options. Having something in between is not fair to the students who do well.

Det här var ju kul.

Tycker inte om eller anser att rättvisebegreppet är för problematiskt.

En återgång till en flergradig betygsskala skulle leda till en ökad motivation i studierna då det skulle gå att se när man har läst hårt när man inte har läst särkilt mycket.

Vill ABSOLUT INTE ha flergradig betygsskala! Tror det är en nackdel både för studenter och lärare, som bara skapar merarbete och stress.

Förundersökningen till remissen bör vara bättre samt att studenterna bör informeras om förslaget på övergång.

Ju färre betyg desto bättre!

Betygen är inte till för studenterna utan främst som kontrollverktyg. Universitetet ska finnas till för studenterna. Slopa idén om fler betyg!

woop woop.
Jag önskar att kåren verkar för ett avskaffande av betyg.

Jag tror att det både skulle vara bättre och sämre. Bättre för att man skulle få en mer rättvis bedömning, men sämre eftersom betygshetsen skulle bli värre.

Då jag fått uppfattningen om man t.ex. har 4A & 1D blir slutbetyget ändå D, vilket känns orättvist, men det systemet vi har idag kan också ha sina orättvisor, så jag vet inte om det blir sämre/bättre.

I think the system is good as it is.

The level of D is an issue. In Sweden it is G but according to the US system a C is a G.

Det finns inga fullständiga prov som visar exakt vad man kan, därför hjälper det examinatiorn att känna till studenten.

Det är skönt att LU har U-VG, det ger mycket mindre stress än A-E.

3 betyg är lagom stressigt.

Det finns både positiva och negativa aspekter med en flergradig betygsskala. + Mer talande och förhoppningsvis rättvisa betyg. - Det blir ett större stressmoment. Som student riskerar man kanske att hänga upp sig på bokstäverna.

Då de flesta inte kollar på betyg utan endast utbildning vid en nyanställning, känns det orelevant att ha fler betygsskalor.

Vet ej så mycket om de olika alternativen.

Misstror allt för överdriven kvantifiering av kunskap, akademisk prestation är för komplex för att mäta enbart på en linjär skala.

Det spelar ingen roll för mig. Jag är nöjd så länge jag är godkänd.

Tycker dock det är bra att frågan väcks!

Har egentligen för lite kunskap om hur det nya systemet ska vara utformat för att uttala mig.

Så länge man får G känner man sig nöjd med sitt betyg. Klart är det svårt nå högre med mindre betygsskala men jag tycker än så länge detta inte varit ett problem.

En allt för månggradig skala tror jag inte skapar bättre motivation. U-G-VG räcker.

Frågorna var något riktade till förväntade svar.

Allt fungerar bra nu. Finns ingen anledning att ändra.

Goodie!

Jag trivs jättebra med U-VG systemet.

Detta system är ej kompatibelt med USA.

Slopa A-E+U.

Finer grades promote competition against team work in a long scale of discuptive for the society. The resolution is much simpler - be more tough with students. Give more fails, so the pass grade will be worth something.
Ändra inte!

HUMANISTISKA OCH TEOLOGISKA
STUDENTKÅREN

Enkätundersökning om studenters preferenser angående anonymitet vid sals- och hemtentamen

Humanistiska och Teologiska Studentkåren
Helgonabacken 12 223 63 Lund
Telefon ordf: 0707129222 vice: 0707199222 **Mail** exp@hts.lu.se **Hemsida** http://www.hts.lu.se

INLEDNING

Med anledning av grundutbildningsnämdens arbete med anonym tentamen på de humanistiska och teologiska fakulteterna vid Lunds universitet så har Humanistiska och Teologiska Studentkåren (HTS) arrangerat en enkätundersökning som ägde rum v. 49 2012. Undersökningen behandlar frågor om HT-studenternas preferenser angående anonymisering av tentamen. Kårens olika studentråd besökte fakultetens institutioner och delade ut enkäten under pågående föreläsningar.

I enkäten ställs frågor om de svarande studenterna har anonymiserad tentamen idag samt ifall de föredrar det eller ej. Enkäten innehåller också frågor om den svarande studenten upplever att anonymisering av tentamen är bra eller dåligt. Frågorna i enkäten är utformade som kryssfrågor med alternativ, samt fritextfrågor.

Bifogat till denna utvärdering finns ett dokument med enkätens utformning och ett dokument med alla svar på fritext-frågor.

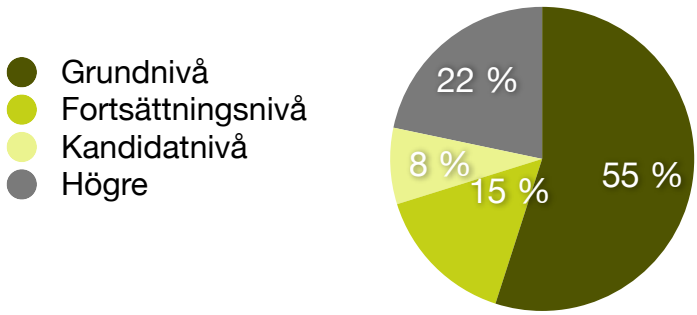
De som har svarat på enkäten är studenter vid humanistiska och teologiska fakulteterna vid Lunds universitet. Enkäten har funnits tillgänglig på svenska och engelska. Enkäten har besvarats i pappersform. Enkäten har ej delats ut till distansstudenter. Nedan följer en tabell på hur många som har svarat på enkäten samt vilken institution de tillhör.

Centrum för teologi och religionsvetenskap	108
Centrum för mellanösternstudier	0
Filosofiska institutionen	34
Historiska institutionen	66
Institutionen för arkeologi och antikens historia	57
Institutionen för media och kommunikation	0
Insitutitonen för kulturvetenskaper	120
Språk- och litteratur centrum	88
Utbildningsvetenskapliga institutionen	0
Otydbart	22

Raden otydbart står för de studenter som valt att ej fylla i institution, skrivit fakultetens namn, eller skrivit kårens namn istället.

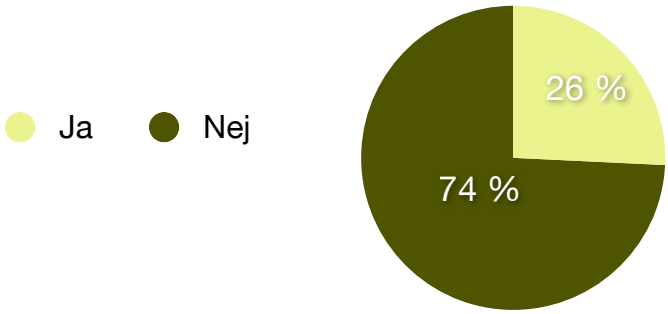
VILKEN NIVÅ LÄSER DU PÅ?

Vi frågade studenterna vilken nivå de läste på, eftersom vi ansåg att det kunde ha en betydelse för hur studenterna svarade. Dels på grund av att de studenter som läser på grundkurs ofta läser i större grupper men också därför att de ofta är relativt nya studenter som eventuellt inte läst vid universitetet tidigare och därmed inte hört talas om anonyma tentor tidigare. En majoritet av de studenter som svarade på enkäten läser på grundnivå.



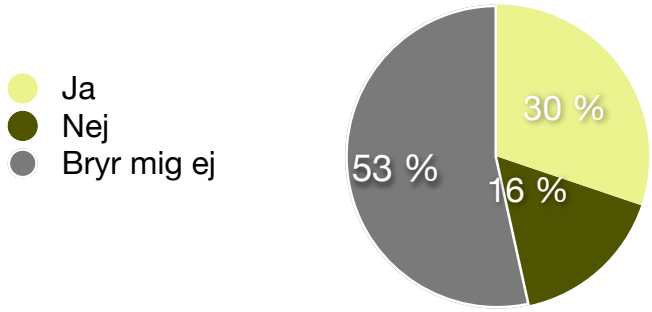
ÄR DU ANONYM FÖR DIN EXAMINATOR VID SALSTENTAMEN?

Vi ville ha en överblick av vilka som svarade på enkäten som hade anonyma tentor i dagsläget. En betydande majoritet har det inte. Av de som svarat att de är anonyma vid tentamen idag så är det 3 studenter vid filosofiska institutionen, 6 studenter vid institutionen för kulturvetenskaper, 10 studenter vid institutionen för antikens historia och arkeologi, 12 studenter vid språk- och litteratur centrum, 13 studenter på centrum för teologi och religion. Till sist så var det 43 studenter vid historiska institutionen som är anonyma vid tentamen.



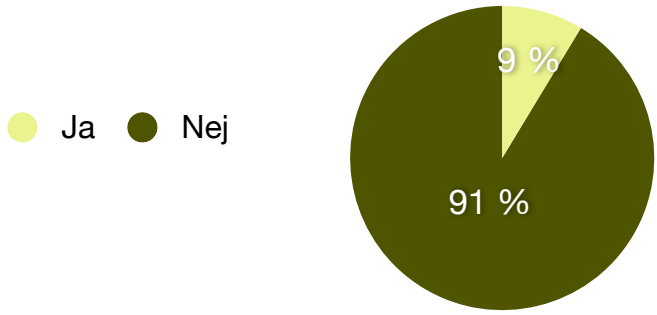
FÖLJDFRÅGA: VILL DU VARA ANONYM FÖR DIN EXAMINATOR VID SALSTENTAMEN?

En betydande majoritet svarar att de inte bryr sig. Dock är det nästan dubbelt så många som vill vara anonyma för sin examinator än de som inte vill det.



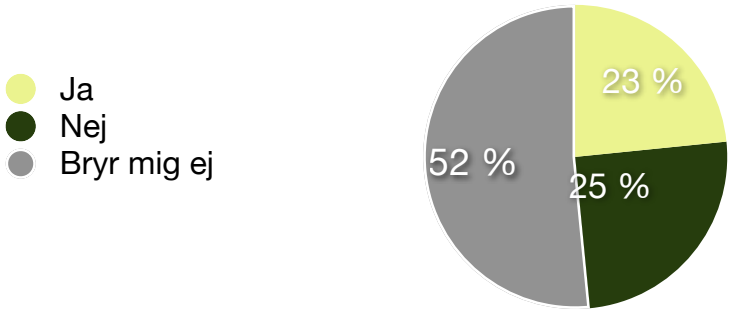
ÄR DU ANONYM FÖR DIN EXAMINATOR VID HEMTENTAMEN?

Här är det en absolut kvalificerad majoritet som inte är anonym för sin examinator vid hemtentamen.



VILL DU VARA ANONYM FÖR DIN EXAMINATOR VID HEMTENTAMEN?

Här är det likt som på frågan om studenten vill vara anonym för sin examinator vid salstentamen. En majoritet bryr sig inte ifall de är anonyma för sin examinator vid hemtentamen. Dock så är det fler som inte vill vara anonyma vid hemtentamen än vid salstentamen.



TROR DU ATT DET HADE VARIT EN FÖRDEL ELLER NACKDEL MED ANONYMA TENTOR? VARFÖR?

Här är det väldigt blandade svar. Många har missuppfattat vad en anonym tentamen innebär. De tror att de inte kan få tillbaka sitt resultat om de är anonyma på sin tentamen. Detta tyder på att vi har varit dåliga på att informera vad en anonym tentamen innebär i vår enkät.

Av de som ser anonyma tentor som en fördel gör det för att de anser att examinatorn blir mer objektiv i sin bedömning. Det framkommer att flera ser anonymitet som en fördel ifall studenten inte har en god relation till examinatorn eller är i konflikt med examinatorn.

Av de som ser anonyma tentor som en nackdel så är det väldigt många som är oroliga för att deras prestationer på föreläsningar inte kommer att synas på betyget på examinationen. Det har även framkommit att studenter tror att det blir mer jobb för lärarna och att det är ett komplicerat system.

Humanistiska och Teologiska Studentkåren vid Lunds universitet

VERKSAMHETSPLAN

2012/2013

Humanistiska och Teologiska Studentkåren går nu in i sitt tredje verksamhetsår. Kåren har nu en starkare kultur och organisation som underlättar kommande arbete. Sammanslagningen av de två tidigare kårerna gick på många sätt mycket bättre än vi hade kunnat hoppas och HTS många aktiva har redan skapat nya traditioner och arbetssätt som passar den tid vi verkar i. Den inkluderande, dynamiska och inspirerande stämning som har präglat HTS under tidigare år ska fortsätta genomsyra organisationen under kommande verksamhetsår.

Detta är HTS verksamhetsplan för verksamhetsåret 2012/2013. Den beskriver vad kåren ska arbeta med och hur. Verksamhetsplanen ger riktlinjer för kårens ledning och aktiva, men en framgångsrik verksamhet kräver ett flexibelt arbetssätt som är anpassat till den rådande situationen.

UTBILDNINGSBEVAKNING

Utbildningsbevakning är studentkårernas huvuduppgift. För att genomföra en god utbildningsbevakning på de humanistiska och teologiska fakulteterna (hädanefter kallat ”fakulteterna”) krävs kontinuerligt och strukturerat arbete från kårens sida. Utbildningsbevakningen delas upp i tre delar:

1. Tillsättande av studeranderepresentanter
HTS tillsätter studeranderepresentanter för uppdrag i nämnder, styrelser och arbetsgrupper på fakulteterna. Utöver dessa tillkommer poster på institutionerna som tillsätts av studentråden.

Det är av största vikt att HTS tillsätter alla uppdrag som studeranderepresentanter och att platser som blir vakanta fylls så snabbt som möjligt. Vi strävar efter bra kontinuitet och god överlämning, för att kunskaper och erfarenheter kring utbildningsbevakning ska tas tillvara. Våra studeranderepresentanter ska få utbildning för att kunna utföra sina uppdrag på bästa möjliga sätt, och känna att de har god förankring samt möjlighet till diskussion med studentråden, utskotten och kårens presidium.

2. Påverkansarbete
För att kårens utbildningsbevakning ska vara framgångsrik och effektiv krävs välutbildade och trygga studeranderepresenanter med god förankring i kåren. Kårens representanter ska få den utbildning och det stöd de behöver för att kunna utföra sina uppdrag på bästa sätt. Kåren ska om möjligt delta i relevanta utbildningstillfällen som arrangeras av Sveriges Förenade Studentkårer, Högskoleverket eller andra myndigheter samt organisationer, seminarium och hearings som anordnas av Lunds universitet. HTS ska aktivt delta i de diskussioner som förs inom Lunds Universitets Studentkårer (LUS) samt dess fokusgrupper.

3. Anknytning till våra studenter
En framgångsrik utbildningsbevakning sker i nära samråd med studenterna. Kåren ska samla in åsikter och erfarenheter från studenterna som läser på våra institutioner. Detta för att få kunskap om vad studenterna tycker om sin utbildning och sina studiemiljöer, men även som ett led i arbetet att hela tiden öka kårens legitimitet och studenternas kunskap om kåren. Insamlingen av åsikter från studenterna sker genom bland annat

”tycka-till-dagar”. Studentråden fyller en viktig funktion både genom att fånga upp tankar och åsikter från studenterna, men också för att sprida information om kårens arbete.

HTS ska under året:
- se till att alla uppdrag som studeranderepresenanter är tillsatta.
- erbjuda utbildningstillfällen för våra studeranderepresenanter.
- samla in åsikter från studenterna som studerar på fakulteterna

Studentråden
HTS har sju stycken studentråd, ett på varje institution och ett nystartat studentråd för ämneslärarutbildningen på Campus Helsingborg, vars uppgift är att utföra den lokala utbildningsbevakningen. Studentråden ska ha kontinuerliga möten för medlemmarna i studentrådet och ha löpande kontakt med institutionsledningen. Att stödja studentråden i deras arbete är en prioriterad arbetsuppgift för kårens styrelse och presidium.

HTS ska under året:
- ha ett fungerande studentråd på varje institution.
- starta upp och ha ett fungerande studentråd för ämneslärarutbildningen på Campus Helsingborg.

AKTUELLA FRÅGOR UNDER 2012/2013

Anonyma tentor
HTS skall arbeta för att fakulteterna ska ta fram ett gemensamt verktyg som alla institutioner skall kunna använda för att underlätta anonymisering av tentamen.

Riktlinjer för examensarbete
HTS ska under året arbeta för att alla institutioner ska följa de riktlinjer som är fastslagna i fakuletetsstyrelsen gällande vilken information om examensarbete som studenterna skall delges vid kursstart.

LUX
I april 2011 fattade område HT (nuvarande fakulteterna för humaniora och teologi) det slutgiltiga beslutet att fem institutioner ska flytta in i (det som nu är Zoologen/ Zoofysiologen) LUX 2014. De fem institutionerna är historia, arkeologi, CTR, kulturvetenskaper och filosofi (den senare flyttar eventuellt tillbaka till Kungshuset efter renoveringen av detta). Kåren ska bevaka projektet noga fram till dess att allt är klart. LUX kommer innebära en markant förbättring av studiemiljön genom många nya mötesplatser, det innebär även en ökad möjlighet för samarbeten över institutions- och fakultetsgränser.

Kontakttimmar
Antalet kontakttimmar (även kallat ”lärarledd tid”) har under en lång tid varit humanistteologernas viktigaste utbildningsbevakande fråga som vi drivit mot universitetet. Universitetet har beslutat om en lägsta nivå på 10 timmar per vecka. Detta är ett mål som ännu inte är uppfyllt på alla institutioner. Kåren ska under året diskutera vilka olika typer av kontakttimmar vi vill ha och vad vi ska kräva.

Ämneslärarutbildningen vid Campus Helsingborg
Hösten 2011 startade Lunds universitet och Högskolan Kristianstad en gemensam ämneslärarutbildning (ÄLU). Den huvudsakliga studieorten är på Campus Helsingborg men utbildningen bedrivs även i Lund, Kristianstad och Malmö. Den utbildningsvetenskapliga institutionen har ansvar för ämneslärarutbildningen och tillhör de humanistiska och teologiska fakulteterna. Utbildningsbevakningen faller organisatoriskt på flera kårer; HTS, Samhällsvetarkåren vid Lunds Universitet, Lunds Naturvetarkår och Kristianstad Studentkår (eftersom flera fakulteter är med och bedriver utbildningen). Under det kommande verksamhetsåret är det beslutat att HTS kommer att sköta utbildningsbevakningen för ämneslärarutbildningen. Därför har HTS startat det utbildningsvetenskapliga studentrådet på Campus Helsingborg. De berörda kårerna har gemensamt äskat pengar av nämnden för ämneslärarutbildningen (NÄLU) för att ha en arvoderad person som skall starta upp utbildningsbevakningen på ämneslärarutbildningen.

HTS skall under året
- arbetsleda och arvodera en ämneslärarstudent på Campus Helsingborg
- starta upp det utbildningsvetenskapliga studentrådet och utbildningsbevakningen av ÄLU.

Ämneslärarutbildningen har haft en del organisatoriska problem, dels för att den är helt ny och dels för att den delas mellan två lärosäten. Kåren ska sköta utbildningsbevakningen på Campus Helsingborg genom nämnden för ämneslärarutbildning (NÄLU) samt ett studentråd på Campus. På grund av ett stort avhopp av utbildningen och en komplicerad struktur är det av stor vikt att kåren under 12/13 upprättar en fungerande organisation för utbildningsbevakning på Campus. Uppstarten av utbildningsbevakningen kräver att vi har mycket goda och täta kontakter med den arvoderade personen på Campus Helsingborg, samt Kristianstad Studentkår, för att tillsammans arbeta med de frågor som uppkommer med en gemensam utbildning på två lärosäten som dels är splittrad på flera orter.

HTS skall under året
- etablera sig som organisation på Campus Helsingborg.

Arkeologen 2014
I och med arkeologiska institutionens flytt till LUX 2014, kommer ”Archeologicum” att bli tomt. HTS har fört diskussioner med LU Byggnad och universitetet om en eventuell inflyttning i byggnaden, då denna är planerad för ”studentutrymmen” efter institutionens flytt. Dessa diskussioner bör intensifieras under hösten, både inom kåren och mot LU byggnad.

Kursutvärderingar
Genom det nya kursutvärderingssytemet kallat VETA ska institutionerna kunna föra digital statistik över studenternas åsikter om samtliga kurser. Kåren ska arbeta för att systemet används fullt ut på samtliga institutioner och att resultaten blir lättillgängliga för studenterna. Kåren ska även arbeta för att återkopplingen till studenterna blir kontinuerlig och snabb.

Stiftelsefrågan
HTS skall aktivt diskutera och bevaka frågan om Lunds Universitets ombildande till Stiftelsehögskola. Tillsammans med de andra kårerna genom LUS skall HTS framställa ett

underlag för att kunna ta ställning till frågan och kunna på bästa möjliga sätt kunna agera efter Lunds Universitet beslut i frågan.

Fördelning av HÅS
HTS ska jobba tillsammans med de andra kårerna genom LUS mot regeringen för att få fler HÅS alternativt jobba mot universitetet för att få balans.

Internationella studenter
HTS skall verka för att inkludera fler internationella studenter i sina aktiviteter, beslutande organ och ledande positioner. HTS skall satsa på att bjuda in de internationella studenterna till novischverksamheten samt presentera kåren för de internationella studenterna i olika sammanhang där det ges utrymme för det. HTS skall se till att all informationsmaterial och hemsidan även finns på engelska.

ARRANGEMANG

Novischverksamheten
HTS novischverksamhet har som övergripande mål att alla nya studenter ska känna sig välkomnade, inkluderade och stolta över att ha börjat studera våra ämnen. Novischperioderna har börjat ta form och traditioner har satt sig. Kåren ska fortsätta arrangera inkluderande, välkomnande novischperioder utan alkoholhets och förnedring. HTS ska verka för att inkludera de internationella studenter som är novischer i novischverksamheten.

Arbetsmarknadsdagen Hybrid
Hybrid är HTS arbetsmarknadsdag, som har arrangeras tillsammans med Samhällsvetarkåren vid Lunds Universitet. Under året ska HTS diskutera verksamhetens innehåll, inriktning samt utvärdera Hybrid. Målsättningen för Hybrid är att fortsätta utvidga antalet utställare, framförallt företag och representanter från näringslivet.

Tycka-till dagar
HTS skall genom sina studentråd arrangera så kallade tycka-till dagar för att få upp våra studenters åsikter om vad kåren skall fokusera på. Under dessa dagar skall HTS även informera sina studenter om aktuella händelser.

Lunära högtiden
HTS arrangerar tillsammans med Lunds Naturvetarkår en Lunär högtid. Detta för att ytterligare förbättra kontakten mellan kårerna och för att ge våra medlemmar en unik högtid.

Aktiva-tack
Kåren ska minst en gång per år bjuda sina aktiva på någon form av gratis tack-arrangemang. Detta bör utformas så öppet som möjligt så aktiva från alla delar känner sig välkomna.

Utbildning för studeranderepresentanter
Det ska för alla studeranderepresentanter finnas möjlighet att genomgå en utbildning i vad det är att vara representant för HTS. Utbildningen ska ta upp en översikt att universitetsorganisationen, kårens del och möjligheter att påverka. Styrelsen skall ansvara

för att genomföra en form av kick-off-dag för studeranderepresentanter med utbildning, lära-känna-övningar och middag.

LUS, SFS, Studentlund

HTS agerar inte i ett vakuum. Vi är beroende av starka samarbeten med andra parter, för att kunna driva en effektiv verksamhet. HTS är medlemmar i Lunds Universitets Studentkårer (LUS) och Sveriges Förenade Studentkårer (SFS) för att tillsammans med andra kårer bedriva utbildningsbevakning och påverkansarbete på universitetscentral, regional, kommunal, nationell och europeisk nivå. HTS ska ta ett stort ansvar för att dessa samarbeten fungerar bra samt är konstruktiva och effektiva i sitt innehåll och sin uppbyggnad.

HTS är avtalspart i Studentlund, samarbetet mellan kårer, nationer och Akademiska Föreningen. Ett nytt Studentlundsavtal har utformats under höstterminen 2011, detta avtal är fortlöpande tills medlemsorganoisationerna aktivt väljer att riva upp detta avtal. Därför kommer detta Studentlundsavtal, tillsammans med de bilagor som framställts, utvärderas under året med målsättning att ständigt skapa fler incitament för studenter att gå med i Studentlund, samt att bilagorna ska vara levande dokument. Samarbetet med nationerna och AF är mycket viktigt, och det är därför av högsta prioritet att kåren, i olika sammanhang, knyter kontakter med nationerna och andra andra studentorganisationer i Lund.

HTS – mot nya höjder!

Lunds bästa studeranderepresentanter!
För att vara en bra studeranderepresentant måste man vara påläst och kunnig. Det är kårens ansvar att utbilda studeranderepresentanterna, så att alla känner att de har tillräckligt mycket kunskaper för att göra ett bra jobb. Utbildningarna ska varieras när det gäller form och nivå.

Marknadsföring/informationsarbete
Marknadsföring och informationsarbetet är en fortsatt stor utmaning för HTS under verksamhetsåret. Målet med kårens marknadsföring och informationsarbete är både att höja studenternas medvetenhet och kunskap om kåren, och att värva nya medlemmar. Under verksamhetsåret ska marknadsföringen av kårens arrangemang förbättras och nya sätt att informera om vad kåren är och gör ska tas fram. HTS medlemskap i Studentlund ska på ett passande sätt framgå i marknadsföringen av olika arrangemang.

Arbetsmarknad och näringsliv
Humanistteologernas arbetsmarknad är mycket bred och ibland oöverskådlig. Behovet av kontakter med arbetsmarknaden och näringslivet är därför en ständigt återkommande diskussion för våra studenter, och därför ett viktigt arbetsområde för HTS. HTS kommer även att under året arbeta för att öka studenters kontakter med arbetsmarknad genom att starta en alumniverksamhet, där studenter som läst humaniora och teologi berättar hur de tog sig ut i arbetslivet.

Projekt Athena – identitetsskapande och inspiration
Projekt Athena är ett nationellt studentinitiativ för humanistisk upprättelse och för att stärka humanioriastudenters tro till sina egna kompetenser. Projekt Athena och HTS ska arbeta tillsammans för att öka studenternas stolthet och stärka deras identitet som humaniorastudenter (i detta begrepp ingår även religionsvetare och religionshistoriker), men även med sådant som arbetsmarknadskontakter och inspirationsföreläsningar.

Det ska vara roligt och lärorikt att vara kåraktiv!

Lunds studentliv är fantastiskt. Men, precis som alla andra ideella organisationer, hamnar våra aktiva ibland i situationen att det ideella arbetet i kåren är mer krävande än givande. Det är väldigt viktigt att kårens alla aktiva medlemmar, från studeranderepresentanter till presidiet, känner en stor glädje i kårarbetet. Det måste därför vara helt okej för en medlem att ta en paus från kåren ett tag, för att satsa på studier eller andra fritidsintressen. Kåren ska vara en lärande organisation, genom att vara aktiv i HTS ska man få unika erfarenheter och lärdomar. Det är också viktigt att alla ska känna att de kan söka förtroendeposter inom kåren. Det är inte meningen att man ska behöva vara expert när man tar uppdraget, utan att man ska ha möjlighet att bli det under tiden.

Gott fika ger glada aktiva. Om möjligt ska de aktiva erbjudas frukost eller middag i samband med mötet, och alltid god och näringsrik mötesfika! Kom ihåg – det finns inga tråkiga möten, bara dålig fika!

Kämpa, mys, dö – Kämpa, dö, mys!